

Direzione Generale
Servizio statistica e toponomastica

Bollettino mensile di statistica

Ottobre 2017
n. 80





Sistema Statistico Nazionale
Comune di Firenze
Ufficio Comunale di Statistica



Servizio Statistica e toponomastica

Responsabile Alta Professionalità Statistica
Gianni Dugheri



Hanno collaborato
Francesca Crescioli
Massimiliano Sifone
Luca Pini

Impaginazione e composizione
Luca Pini



Sommario

Presentazione.....	5
Popolazione.....	7
Tabelle demografiche.....	11
Economia.....	15
Ambiente e territorio.....	23
Dati territoriali.....	29
 <i>La statistica per la città</i>	
Indagine di customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali.....	31

Presentazione

Il Bollettino di Statistica ha ripreso le pubblicazioni con una tiratura della versione cartacea ridotta a qualche decina di copie e una diffusione pressochè esclusiva via web.

Accanto ai consueti focus demografici che cambiano di mese in mese, per essere poi a volte riproposti a distanza di un anno, alle rassegne sull'andamento dei prezzi al consumo e su quello meteorologico, pubblichiamo ogni mese un report o una ricerca o una rassegna su indagini o banche dati di interesse. Questo mese viene pubblicata l'indagine di customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali.

Il focus mensile riguarda le tendenze demografiche dei comuni della città metropolitana di Firenze dal 1961 al 2016.

Vengono inoltre riproposte ogni mese alcune serie di tabelle demografiche comprensive di alcuni dati demografici previsionali per il comune e per la città metropolitana e di dati territoriali.

Parte dei contenuti vengono diffusi dall'account Twitter @FiStatistica.

Il bollettino è disponibile in formato elettronico in rete civica all'indirizzo <http://statistica.fi.it>.

La pubblicazione viene effettuata in ottemperanza alle disposizioni della Legge 16 novembre 1939, n. 1823, art. 3.

Popolazione

In sintesi

- *I residenti a Firenze al 30 settembre 2017 sono 377.766 di cui 60.651 stranieri (il 16,1%)*
- *Dall'inizio dell'anno sono aumentati di 141 unità.*
- *I comuni della Città metropolitana di Firenze e della Provincia di Prato che hanno fatto registrare i maggiori incrementi demografici dal 1961 al 2016 sono stati Montemurlo con +319,4%, Scandicci con +175,7%, Campi Bisenzio con +159,5%, Sesto Fiorentino con +117,8% e Calenzano con +102,1%*
- *I comuni della città metropolitana di Firenze e della provincia di Prato che hanno fatto registrare i maggiori decrementi demografici dal 1961 al 2015 sono stati Cantagallo -62,8%, San Godenzo -47,4%, Palazzuolo sul Senio -47,0% e Marradi -45,6%.*
- *Negli ultimi dieci anni la maggiore crescita demografica si è registrata a %, Campi Bisenzio con +17,8%, Capraia e Limite con +15,1 e Montelupo Fiorentino con +12,9%*
- *Negli ultimi dieci anni le maggiori diminuzioni demografiche si sono registrate a San Godenzo con -9,1%, Marradi con -9,0% e Palazzuolo sul Senio con -8,33%*

I residenti a Firenze al 30 settembre 2017 sono 377.766 di cui 60.651 stranieri (il 16,1%). Dall'inizio dell'anno sono diminuiti di 141 unità.

Il focus di questo mese riguarda le tendenze demografiche dei comuni della città metropolitana di Firenze dal 1961 al 2016¹.

¹ I comuni sono considerati nei seguenti raggruppamenti:

FIRENZE: Firenze

MUGELLO: Barberino di Mugello, Borgo San Lorenzo, Firenzuola, Marradi, Palazzuolo sul Senio, Scarperia e San Piero, Vaglia, Vicchio

AREA FIORENTINA: Bagno a Ripoli, Calenzano, Campi Bisenzio, Fiesole, Impruneta, Lastra a Signa, Scandicci, Sesto Fiorentino, Signa

EMPOLESE - VALDELSA: Capraia e Limite, Castelfiorentino, Cerreto Guidi, Certaldo, Empoli, Fucecchio, Gambassi, Montaione, Montelupo Fiorentino, Montespertoli, Vinci

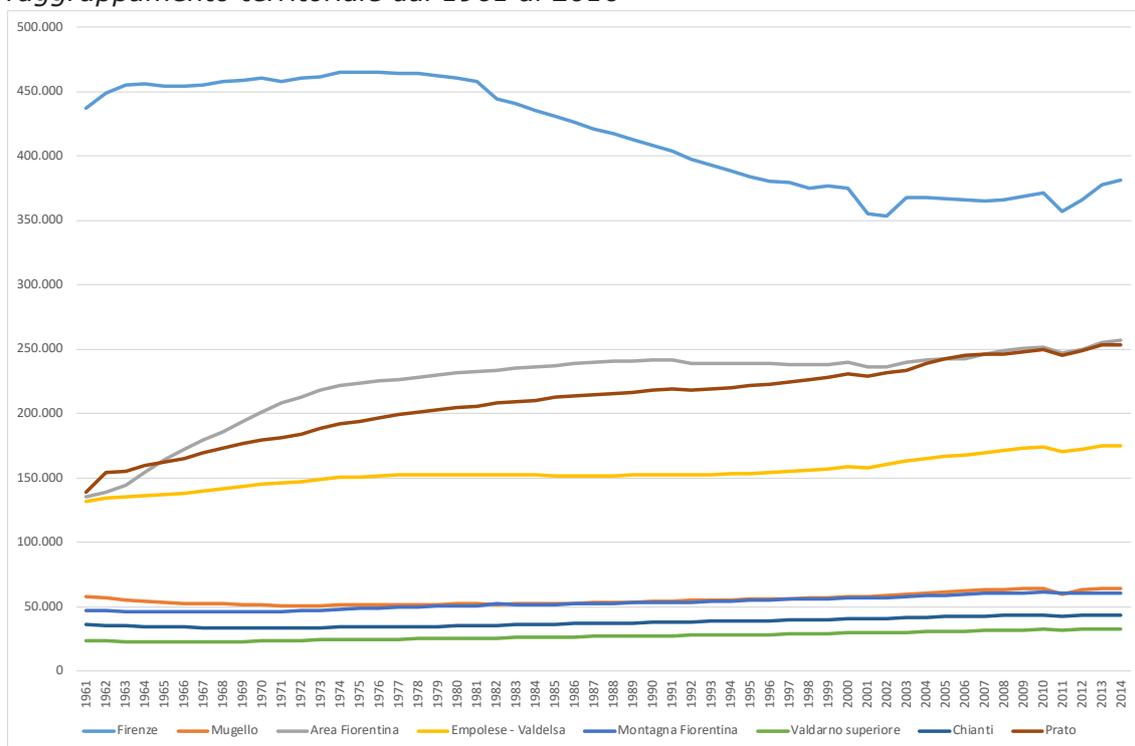
MONTAGNA FIORENTINA: Dicomano, Londa, Pelago, Pontassieve, Reggello, Rufina, San Godenzo

VALDARNO SUPERIORE: Figline e Incisa Valdarno, Rignano sull'Arno

CHIANTI: Barberino Val d'Elsa, Greve in Chianti, San Casciano in Val di Pesa, Tavarnelle Val di Pesa

PRATO: Cantagallo, Carmignano, Montemurlo, Poggio a Caiano, Prato, Vaiano, Vernio

Grafico 1 – Città Metropolitana di Firenze e Provincia di Prato. Residenti per raggruppamento territoriale dal 1961 al 2016



Fonte: elaborazione ufficio comunale di statistica su dati ISTAT <http://demo.istat.it/> al 31 dicembre di ciascun anno indicato

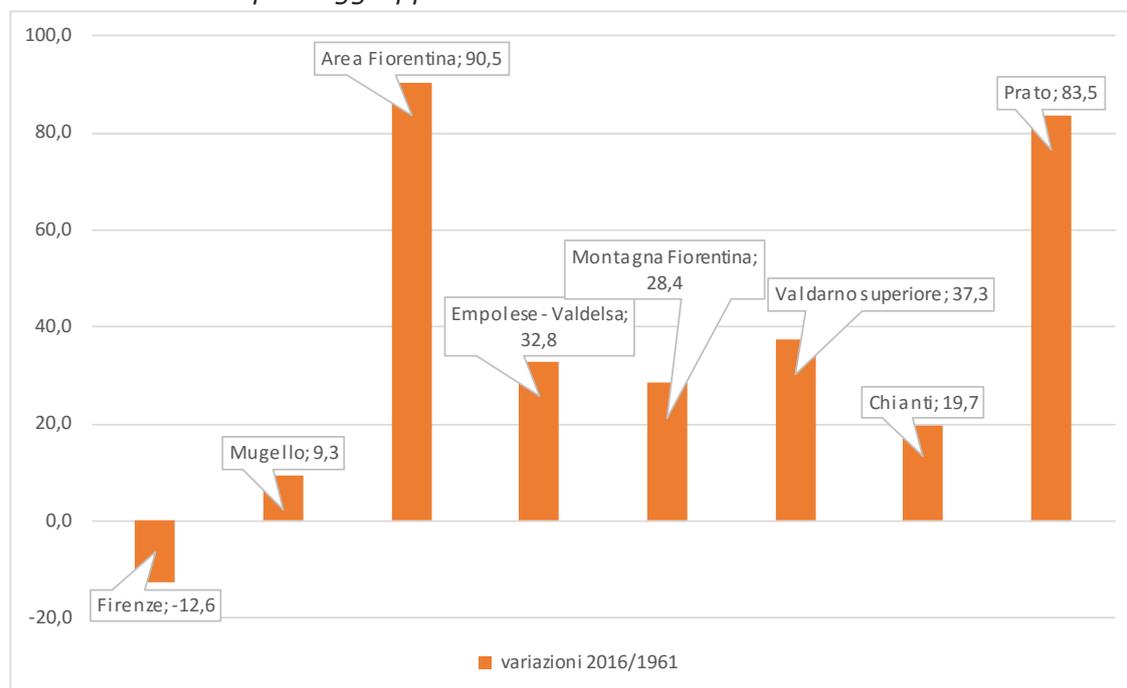
Come si vede dal grafico 1, dal 1961 al 2016 il Comune di Firenze ha avuto una flessione sensibile di residenti. Questo calo è stata particolarmente vistoso dalla fine degli anni 70 fino ai primi anni 2000, quando poi i residenti sono cresciuti² nonostante le revisioni dell'anagrafe in occasione dei censimenti. A beneficiare della perdita di residenti di Firenze sono stati sia gli altri comuni della provincia di Firenze sia quelli della provincia di Prato, che nel grafico sono comunque riportati dato che la provincia di Prato è nata solo nel 1992. Negli anni sessanta e settanta è molto forte la crescita dei residenti dei comuni più vicini a Firenze, che si attenua alla fine degli settanta mentre quella di Prato è vistosamente cresciuta proprio a partire dagli stessi anni.

Da metà anni 90 si è assistito una forte crescita dei comuni della zona Empolese Valdelsa.

Il raggruppamento che ha registrato la maggiore crescita dal 1961 al 2016 è l'area fiorentina (esclusa Firenze), +90,5%, seguita da Prato con +86,5%, come si vede dal grafico 2.

² I cali dei primi anni 2000 e quelli del 2012 sono da imputarsi al confronto censimento anagrafe e sono puramente tecnici. Cali simili, sia pure di dimensioni minori, si registrano anche per gli altri raggruppamenti territoriali

Grafico 2 - Variazioni % dei residenti della Città Metropolitana di Firenze e della Provincia di Prato per raggruppamento territoriale. Variazioni % 1961 - 2016.



Fonte: elaborazione ufficio comunale di statistica su dati ISTAT <http://demo.istat.it/> al 31 dicembre di ciascun anno indicato

Più contenute ma comunque elevate le crescite di residenti registrate dai raggruppamenti Valdarno Superiore con +37,3%, Empolese-Valdelsa con +32,8%, Montagna Fiorentina 28,4% e Chianti con +19,7%. Il Mugello cresce solo di +9,3% a causa di una perdita consistente di residenti registrata negli anni sessanta e settanta, mentre dagli anni 80 in poi si registra un certo recupero. Firenze ha perso dal 1961 il 12,6% dei propri residenti, ma si registra una ripresa negli ultimi anni del periodo. Negli ultimi dieci anni Firenze fa registrare una crescita percentuale dei residenti pari a +4,5% contro il +3,9% di Prato. Sempre limitando le considerazioni agli ultimi dieci anni, si può osservare come in questo periodo l'area più dinamica sia stata quella dell'Area Fiorentina con una crescita di +6,4%.

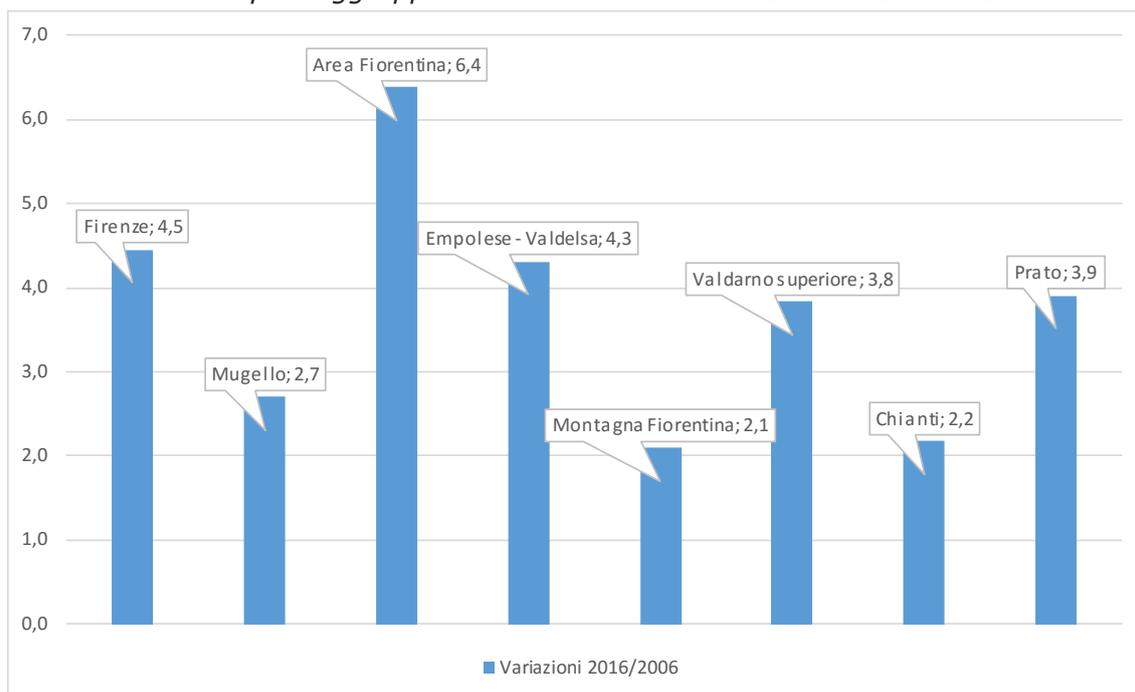
I singoli comuni che hanno fatto registrare i maggiori incrementi demografici dal 1961 al 2016 sono stati Montemurlo con +319,4%, Scandicci con +175,7%, Campi Bisenzio con +159,5%, Sesto Fiorentino con +117,8% e Calenzano con +102,1%.

Nello stesso periodo alcuni comuni hanno fatto registrare anche significativi decrementi demografici: Cantagallo -62,8%, San Godenzo -47,4%, Palazzuolo sul Senio -47,0% e Marradi 45,6%.

Limitando l'analisi al periodo 2006 - 2016, la maggiore crescita demografica si è registrata a Campi Bisenzio con +17,8%, seguito da Capraia e Limite con +15,1%, e Montelupo Fiorentino con +12,9%.

Nello stesso periodo, forti diminuzioni si sono registrate a San Godenzo con -9,1%. Marradi con -9,0%, Palazzuolo sul Senio con 8,3%.

Grafico 3 - Variazioni % dei residenti della Città Metropolitana di Firenze e della Provincia di Prato per raggruppamento territoriale. Variazioni % 2006 - 2016.



Fonte: elaborazione ufficio comunale di statistica su dati ISTAT <http://demo.istat.it/> al 31 dicembre di ciascun anno indicato

Tabelle demografiche al 30 settembre 2017*Residenti per quartiere e genere e stranieri per quartiere*

Quartiere	M	F	Totale	Stranieri
1	31.750	35.148	66.898	14.897
2	41.817	49.666	91.483	11.960
3	19.117	22.326	41.443	4.597
4	32.425	36.291	68.716	8.699
5	51.816	57.410	109.226	20.498
Totale	176.925	200.841	377.766	60.651

Residenti per quartiere e classi di età

Classe di età	Quartiere					Totale
	1	2	3	4	5	
0-14	7.549	11.016	5.055	8.608	13.286	45.514
15-64	44.536	55.631	24.843	41.431	68.390	234.831
65 e oltre	14.791	24.819	11.541	18.664	27.530	97.345
Totale	66.876	91.466	41.439	68.703	109.206	377.690

Famiglie residenti per numero di componenti e quartiere

Componenti	Quartiere					Totale
	1	2	3	4	5	
1	21.017	21.577	8.605	13.282	25.267	90.748
2	7.560	11.307	5.223	8.889	13.489	46.468
3	4.312	6.966	3.167	5.380	8.027	27.852
4	2.615	4.556	2.164	3.561	5.187	18.083
5	689	1.026	502	866	1.309	4.392
6	188	213	141	235	410	1.187
7 e oltre	89	120	67	152	259	687
Totale	37.470	45.765	19.869	32.365	53.948	189.417

Residenti in convivenza per quartiere

Quartiere	Residenti in convivenza
1	1.089
2	838
3	374
4	332
5	1.115
Totale	3.748

Saldo naturale e migratorio dal 1 gennaio al 30 settembre 2017

Movimenti anagrafici			
Saldo Naturale	-1.484	Saldo Migratorio	1.628
Nati	2.006	Iscritti	9.042
Morti	3.490	Cancellati	7.414

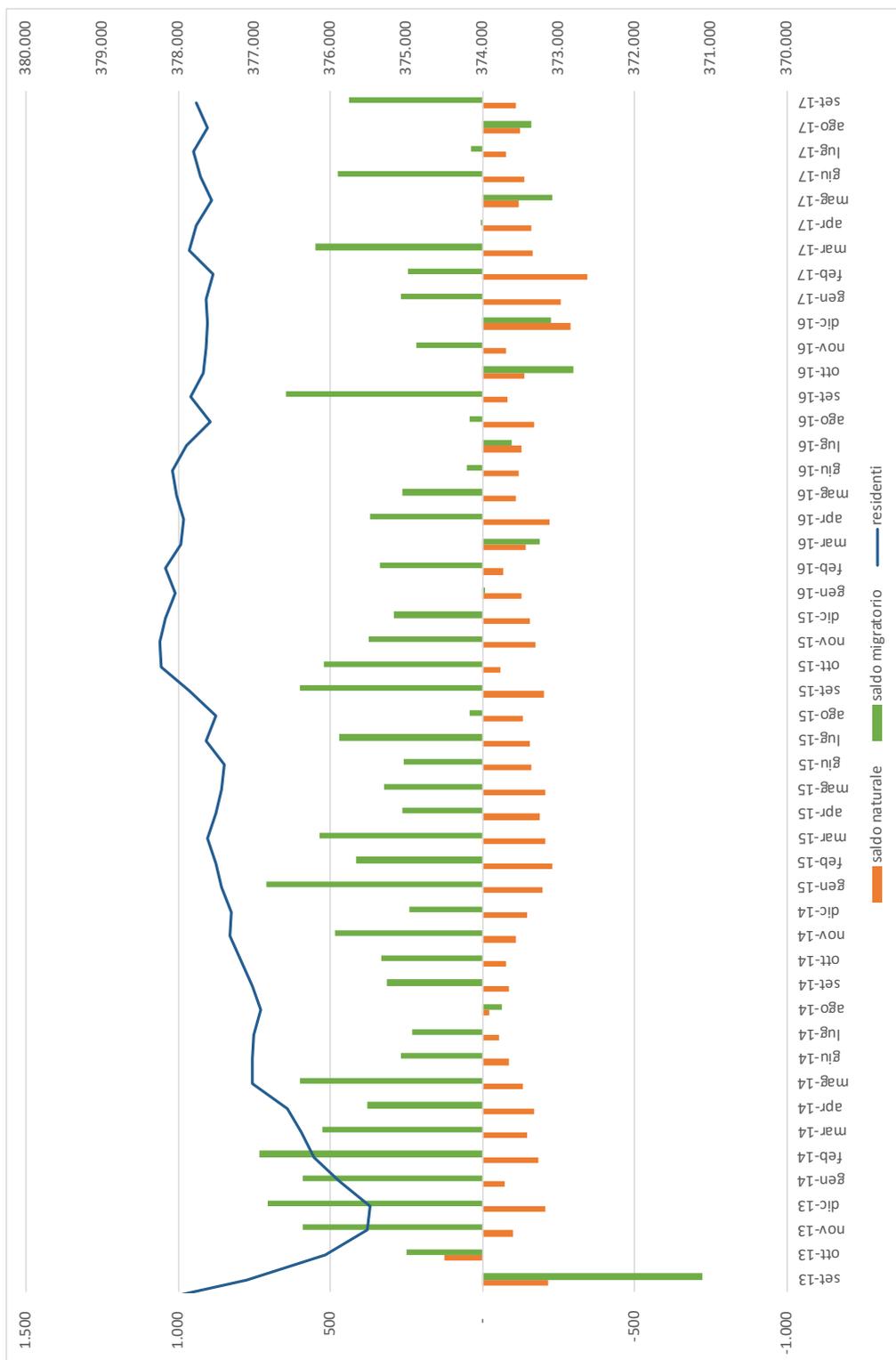
Residenti stranieri per area geografica di cittadinanza e genere e principali cittadinanze presenti

	Maschi	Femmine	Totale
Popolazione straniera europea	4.651	8.666	13.317
Popolazione straniera extraeuropea	23.097	24.237	47.334
Totale	27.748	32.903	60.651
<i>di cui</i>			
Romena	3.264	5.408	8.672
Peruviana	2.648	3.565	6.213
Cinese	3.071	3.138	6.209
Albanese	2.911	2.528	5.439

Residenti per area di nascita

Area di nascita	residenti
Nati nel Comune di Firenze	171.068
Nati nella Provincia di Firenze (escluso il Comune di Firenze)	44.178
- <i>di cui</i> a Bagno a Ripoli	19.152
- <i>di cui</i> a Fiesole	5.465
Nati in altre province della Toscana	26.651
Nati in altre regioni italiane	67.154
Nati all'estero	68.715

Saldi naturale e migratorio e popolazione residente agosto 2013 – settembre 2017



Economia

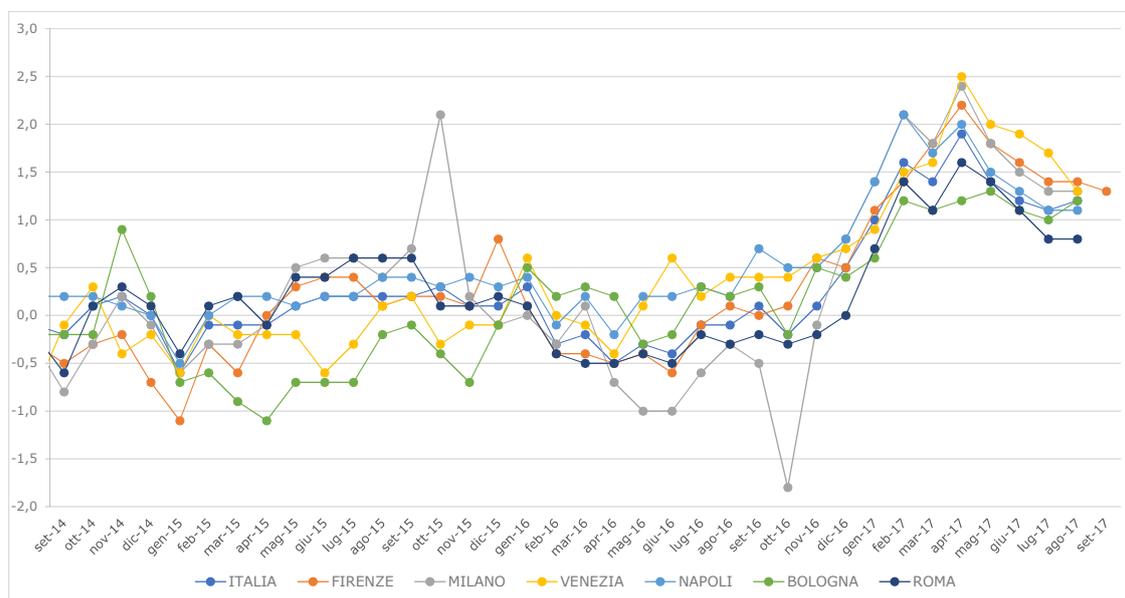
In sintesi

- *A settembre, la variazione mensile dell'indice prezzi al consumo è stata nulla come ad agosto. La variazione annuale è +1,3% mentre ad agosto era +1,4%.*
- *Il carrello della spesa è aumentato di +0,1% rispetto ad agosto.*
- *Le principali variazioni si sono registrate per le divisioni Servizi ricettivi e di ristorazione, Alimentari e tabacchi e Trasporti.*
- *Ad agosto il prezzo medio rilevato del riso è stato di 1,89€ al kg, ad Aosta 3,57€, a Perugia 1,87€*
- *Ad agosto il prezzo medio del pane è stato di 2,03€ al kg, a Venezia 4,90€, a Napoli 1,91€*

Prezzi al Consumo

A settembre, la variazione mensile è nulla come ad agosto. La variazione annuale è +1,3% mentre ad agosto era +1,4%. A contribuire a questo dato sono state, rispetto al mese precedente, principalmente le variazioni registrate per le divisioni Servizi ricettivi e di ristorazione (+2,7%), Prodotti alimentari e bevande analcoliche (+0,1%) e Trasporti (-2,0%). Nella divisione Servizi ricettivi e di ristorazione sono in aumento i Servizi di alloggio (+9,8% rispetto al mese precedente e +3,6% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente). Nei Prodotti alimentari e bevande analcoliche, l'aumento mensile è causato dalle variazioni dei vegetali (+4,2% rispetto al mese precedente, +2,5% su base annuale), della frutta (-3,0% rispetto al mese precedente, +1,9% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente), pane e cereali (-0,2% su base mensile), pesci e prodotti ittici (+0,4% rispetto al mese precedente) e le carni (-0,5% rispetto al mese precedente, +3,8% su base annuale). Nella divisione Trasporti sono in diminuzione il Trasporto aereo passeggeri (-27,3% rispetto al mese precedente, +14,0% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente) e il Trasporto marittimo e per via d'acqua interne (-30,0% rispetto ad agosto 2017, +10,8% rispetto a settembre 2016). In aumento i carburanti e lubrificanti per mezzi di trasporto privati (+0,9% rispetto al mese precedente, +6,2% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente).

Grafico 4 - Variazioni annuali indici prezzi al consumo per le principali città italiane e complessivo



Fonte: elaborazione su dati Istat

I prodotti per frequenza di acquisto³

Il carrello della spesa:

I prezzi dei prodotti acquistati con maggiore frequenza dai consumatori sono variati di +0,1% rispetto al mese precedente e di +1,6% rispetto a un anno fa. I prodotti a media frequenza di acquisto registrano una variazione di -0,4% rispetto ad agosto 2017 e di +1,5% rispetto a settembre 2016. I prezzi di quelli a bassa frequenza sono in diminuzione di -0,1% rispetto all'anno scorso e in aumento di +0,3% rispetto al mese precedente.

³ I prodotti facenti parte del paniere Istat per il calcolo dell'indice NIC possono essere suddivisi, rispetto alla loro frequenza d'acquisto, in tre macro categorie:

- **Prodotti ad alta frequenza di acquisto:** includono, oltre ai generi alimentari, le bevande alcoliche e analcoliche, i tabacchi, le spese per l'affitto, i beni non durevoli per la casa, i servizi per la pulizia e manutenzione della casa, i carburanti, i trasporti urbani, i giornali e i periodici, i servizi di ristorazione, le spese di assistenza.
- **Prodotti a media frequenza di acquisto:** comprendono, tra gli altri, le spese di abbigliamento, le tariffe elettriche e quelle relative all'acqua potabile e lo smaltimento dei rifiuti, i medicinali, i servizi medici e quelli dentistici, i trasporti stradali, ferroviari marittimi e aerei, i servizi postali e telefonici, i servizi ricreativi e culturali, i pacchetti vacanze, i libri, gli alberghi e gli altri servizi di alloggio.
- **Prodotti a bassa frequenza di acquisto:** comprendono gli elettrodomestici, i servizi ospedalieri, l'acquisto dei mezzi di trasporto, i servizi di trasloco, gli apparecchi audiovisivi, fotografici e informatici, gli articoli sportivi.

Indici dei prezzi al consumo NIC, per prodotti a diversa frequenza di acquisto. Settembre 2017, variazioni percentuali (base 2010=100)

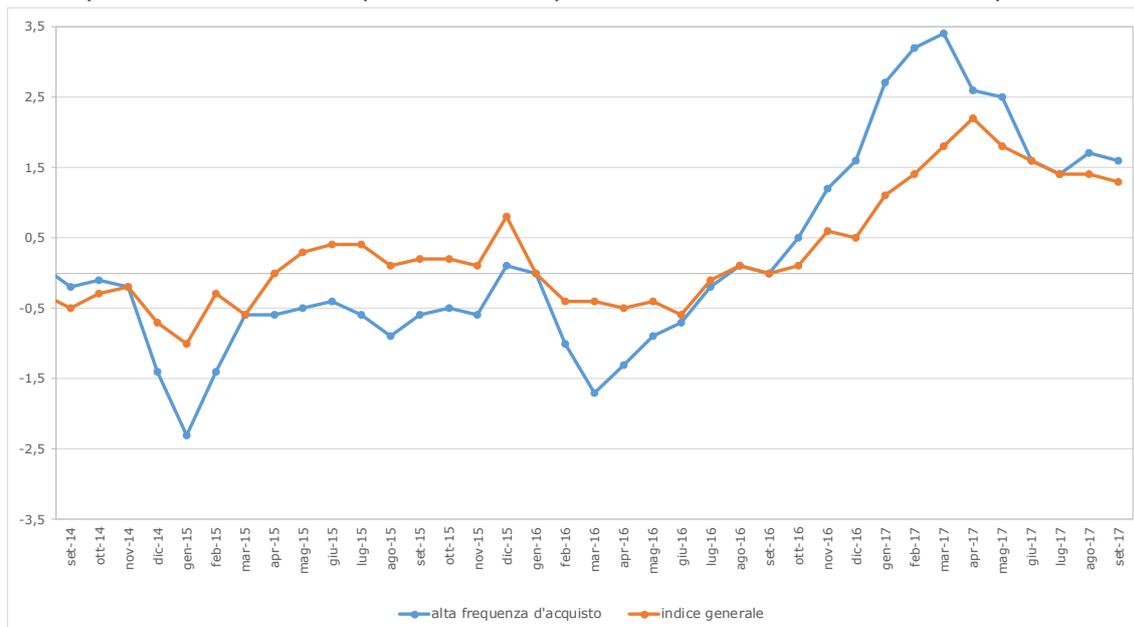
Tipologia di prodotto	Settembre-17/Settembre-16	Settembre-17/Agosto-17
Alta frequenza	+1,6	+0,1
Media frequenza	+1,5	-0,4
Bassa frequenza	-0,1	+0,3
Indice generale	+1,3	0,0

I beni, che pesano nel paniere per circa il 52%, hanno fatto registrare una variazione di +1,4% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente. I servizi, che pesano per il restante 48%, hanno fatto registrare una variazione annuale di +1,0%.

Scomponendo la macro categoria dei beni, si trova che i beni alimentari registrano una variazione annuale pari a +2,5%. I beni energetici sono in aumento di +4,2% rispetto a settembre 2016. I tabacchi fanno registrare una variazione +0,2% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente.

La componente di fondo (core inflation) che misura l'aumento medio senza tener conto di alimentari freschi e beni energetici fa registrare una variazione annuale pari a +0,9%.

Grafico 5 - Indici dei prezzi al consumo NIC, per prodotti ad alta frequenza di acquisto e complessivo - variazioni percentuali rispetto allo stesso mese dell'anno precedente



Fonte: elaborazione su dati Istat

Il confronto con i dati nazionali evidenzia come Firenze abbia a settembre 2017 un'inflazione in linea con la media nazionale che è +1,1% su base annuale. Non esistono differenze significative con le altre maggiori città italiane.

Alcuni confronti sul livello dei prezzi al consumo

L'Istat fornisce all'Osservatorio Nazionale Prezzi presso il Ministero dello Sviluppo Economico la media delle quotazioni rilevate di alcuni prodotti di largo consumo per le città che effettuano l'elaborazione autonoma dell'indice.

Tabella 1 - Prezzi medi di alcuni prodotti rilevati in alcune città italiane (5,9% del paniere di Firenze); agosto 2017

Città	Acqua minerale	Biscotti	Caffè espresso al bar	Carta igienica	Dentifricio	Latte intero fresco	Olio e.v.o.	Pane fresco	Parmigiano Reggiano	Riso
Ancona	2,96	3,38	1,00	2,13	3,06	1,41	5,28	3,72	19,65	2,81
Aosta	2,86	3,58	1,03	1,74	2,41	1,61	6,01	3,32	18,34	3,57
Arezzo	1,64	3,63	1,01	1,66	3,49	1,47	5,82	2,25	18,45	2,04
Bari	1,70	2,77	0,78	1,39	1,54	1,45	5,77	2,88	18,02	2,49
Bologna	2,68	3,96	1,08	1,98	2,56	1,23	6,13	4,29	20,21	2,79
Cagliari	3,17	3,45	0,93	1,74	1,54	1,47	5,87	2,96	18,93	2,39
Firenze	2,18	3,41	1,02	2,26	2,98	1,64	6,31	2,03	19,31	1,89
Genova	2,35	4,09	0,99	2,12	2,20	1,53	7,30	3,47	19,41	2,63
Grosseto	2,24	3,89	0,96	1,93	2,90	1,53	5,56	2,34	18,95	2,35
Milano	2,24	4,40	1,00	2,42	2,35	1,39	6,74	3,51	20,5	2,97
Napoli	1,77	3,19	0,86	1,28	1,79	1,56	5,63	1,91	18,18	2,12
Palermo	2,42	3,43	0,93	1,83	2,48	1,45	6,37	2,79	18,74	2,32
Parma	2,78	3,30	1,00	1,79	3,58	1,24	5,53	3,47	18,08	2,46
Perugia	1,65	3,31	0,99	1,09	2,45	1,35	5,16	1,96	17,96	1,87
Pistoia	2,63	3,85	1,01	2,14	2,31	1,63	6,70	2,17	19,75	2,22
Roma	2,59	4,64	0,88	2,32	3,28	1,59	6,10	2,52	18,46	3,00
Torino	2,32	3,45	1,04	1,46	2,21	1,59	5,64	2,79	19,3	2,94
Trento	1,81	3,28	1,10		1,26	1,20	5,26		19,84	1,93
Udine	2,07	3,45	1,03	1,74	1,92	1,53	5,68	3,31	19,58	2,25
Venezia	1,50	3,59	1,02	1,60	2,37	1,24	6,03	4,90	18,93	2,73

Fonte: Dati forniti da Istat per l'Osservatorio prezzi del Ministero dello Sviluppo Economico

I prezzi rilevati dall'Istituto Nazionale di Statistica sono raccolti ai fini dell'indagine sui prezzi al consumo; tale indagine ha come obiettivo principale quello di fornire degli indicatori sulle variazioni dei prezzi intervenute nei prodotti appartenenti a un paniere scelto in maniera rappresentativa della spesa per consumi delle famiglie.

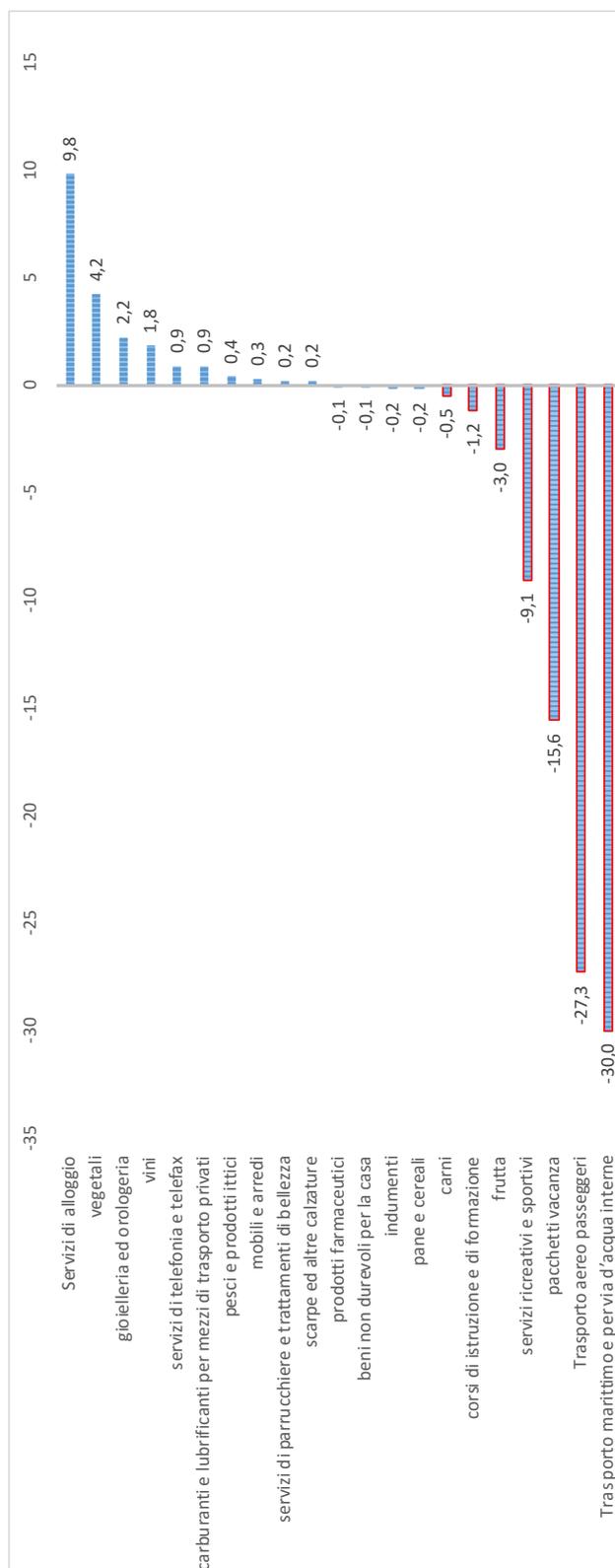
In altre parole, la rilevazione dei prezzi viene effettuata con criteri metodologici tali da quantificare le variazioni, mentre i dati raccolti non consentono di effettuare confronti spaziali sui livelli dei prezzi. La tabella quindi non può consentire di stabilire quali città siano più care e quali meno.

Si riportano per alcuni prodotti le medie delle quotazioni rilevate riferite a agosto 2017, e le variazioni annuali e mensili delle medie delle quotazioni:

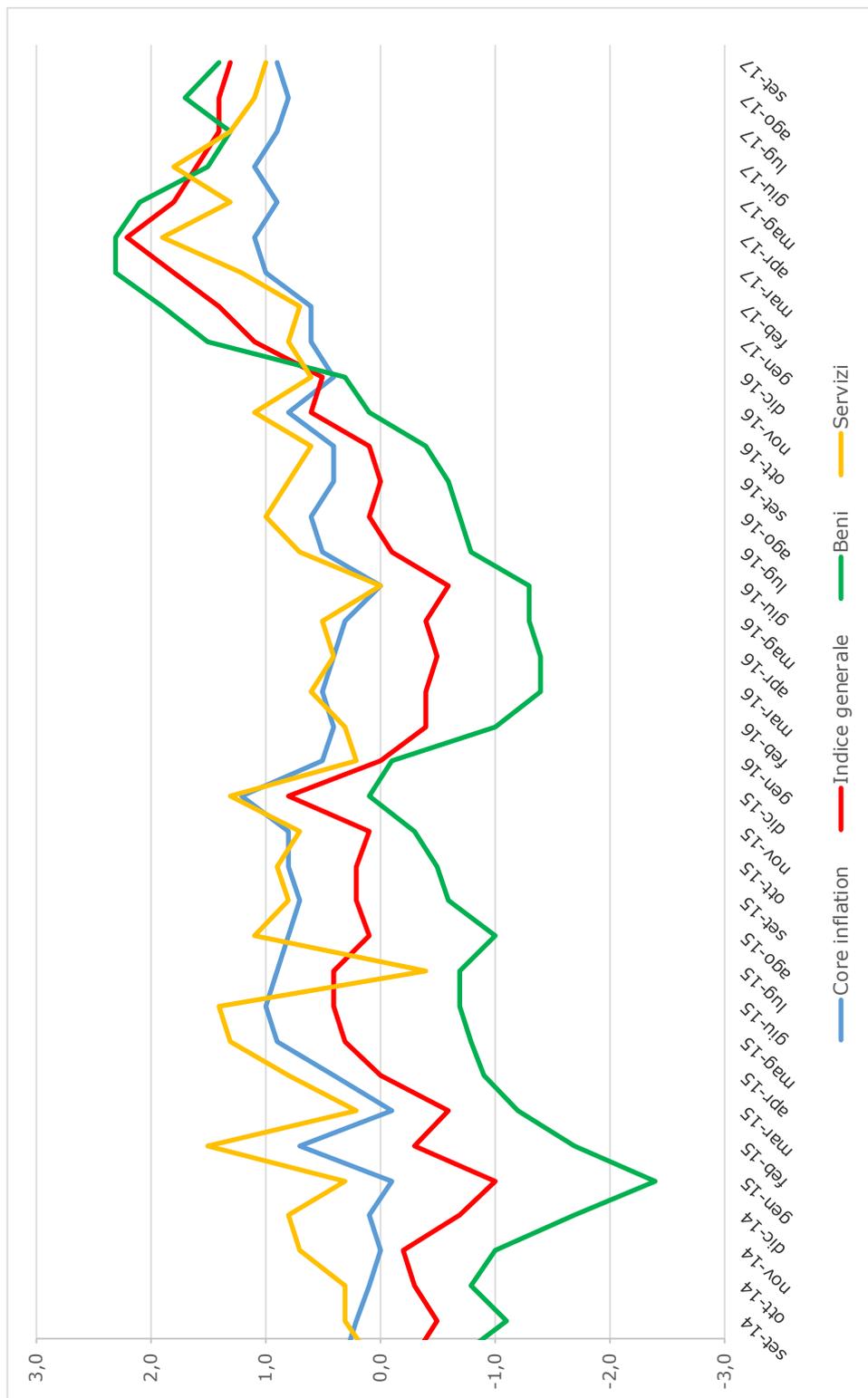
Prodotto	Note	Prezzo Corrente	Variazione Annuale %	Variazione Mensile %
Pane fresco	al kg	1,99	-1,0	-5,0
Carne fresca di vitello 1° taglio	al kg	18,34	-1,7	-3,7
Petto di pollo	al kg	9,63	1,9	-1,2
Prosciutto crudo	al kg	31,38	7,1	2,0
Olio extravergine di oliva	al litro	6,26	0,5	-4,3
Latte fresco intero	al litro	1,63	9,2	-1,8
Patate comuni tonde	al kg	1,149	3,4	-4,7
Pomodori da insalata lisci tondi	al kg	1,632	0,7	-14,4
Mele golden delicious	al kg	1,386	1,2	-11,7
Insalata lattuga cappuccia	al kg	1,596	12,3	-4,9
Pasta di semola di grano duro	al kg	1,43	-2,1	-8,4
Parmigiano reggiano	al kg	19,31	3,7	-3,5
Detersivo per lavatrice	al litro	2,40	5,0	-0,8
Riparazione auto – equilibratura gomme		42,24	-2,1	0,0
Rossetto per labbra		13,16	5,8	-2,0
Dopobarba		6,52	3,1	-17,8
Rosa		4,33	3,5	-0,5
Pasto al ristorante		30,86	0,2	0,1
Pasto al fast food		7,49	-0,1	0,0
Pasto in pizzeria (margherita + coperto + bibita)		9,79	-0,8	-1,5
Caffetteria al bar (Caffè espresso)		1,02	1,0	1,0

Fonte: Dati della Rilevazione dei Prezzi al consumo

Variazioni Congiunturali – Settembre 2017



Core inflation, indice generale, beni, servizi – Variazioni Tendenziali - Settembre 2017



Ambiente e territorio

Sono stati utilizzati i dati del Servizio Idrologico Regionale provenienti dalla stazione ubicata presso la Stazione del Genio Civile in Via San Gallo, quota 50 m s.l.m. In tabella 2 sono indicati i valori minimi e massimi della temperatura per ciascun giorno del mese. Si osserva che la temperatura massima mensile, pari a 31,6°C, si è registrata il giorno 7 settembre e la temperatura minima, pari a 10,4°C, il giorno 21.

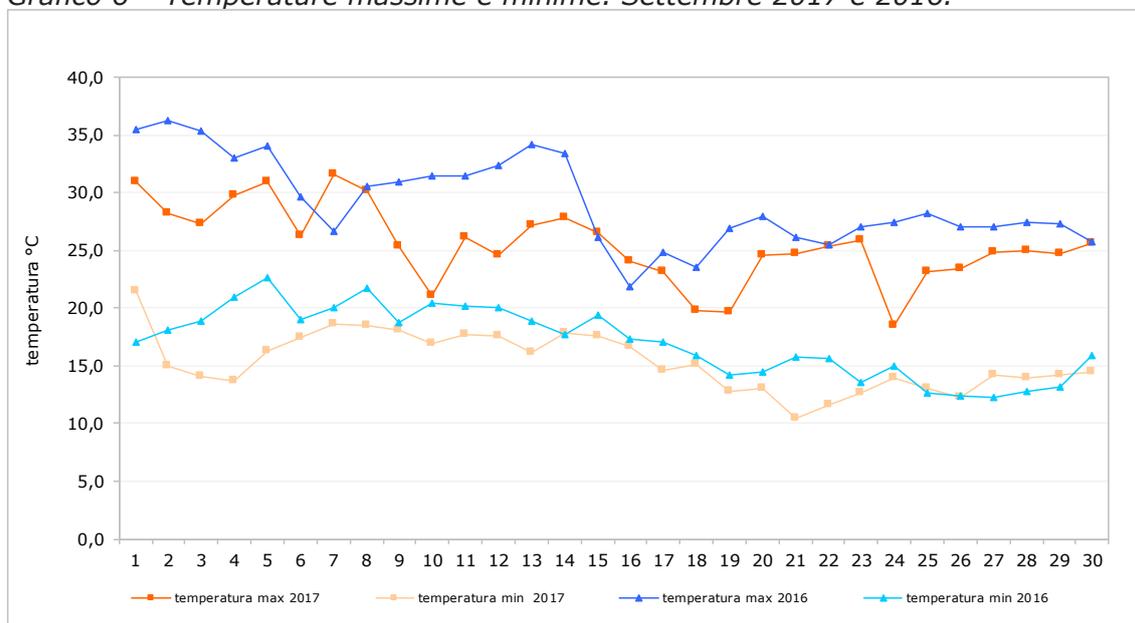
Tabella 2 – Temperature giornaliere minime e massime. Settembre 2017 e 2016

Giorno	Settembre 2017		Settembre 2016	
	Temperatura max.	Temperatura min.	Temperatura max.	Temperatura min.
1	31,0	21,5	35,5	17,0
2	28,2	15,0	36,2	18,1
3	27,3	14,1	35,3	18,9
4	29,8	13,7	33,0	20,9
5	31,0	16,3	34,0	22,7
6	26,3	17,4	29,6	19,0
7	31,6	18,6	26,7	20,0
8	30,2	18,5	30,6	21,7
9	25,4	18,1	30,9	18,7
10	21,1	16,9	31,4	20,4
11	26,1	17,7	31,5	20,2
12	24,6	17,6	32,3	20,0
13	27,2	16,1	34,2	18,9
14	27,8	17,8	33,4	17,7
15	26,5	17,6	26,1	19,4
16	24,1	16,7	21,9	17,3
17	23,2	14,6	24,9	17,1
18	19,8	15,1	23,6	15,9
19	19,6	12,8	26,9	14,2
20	24,6	13,1	27,9	14,5
21	24,7	10,4	26,1	15,8
22	25,4	11,6	25,5	15,7
23	25,9	12,6	27,1	13,5
24	18,5	13,9	27,4	15,0
25	23,1	13,0	28,2	12,6
26	23,4	12,3	27,1	12,4
27	24,9	14,2	27,0	12,3
28	25,0	13,9	27,4	12,8
29	24,7	14,2	27,3	13,2
30	25,6	14,5	25,8	15,9

Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

Il grafico 6 riporta l'andamento delle temperature massime e minime per il mese di settembre 2017 a confronto con settembre 2016.

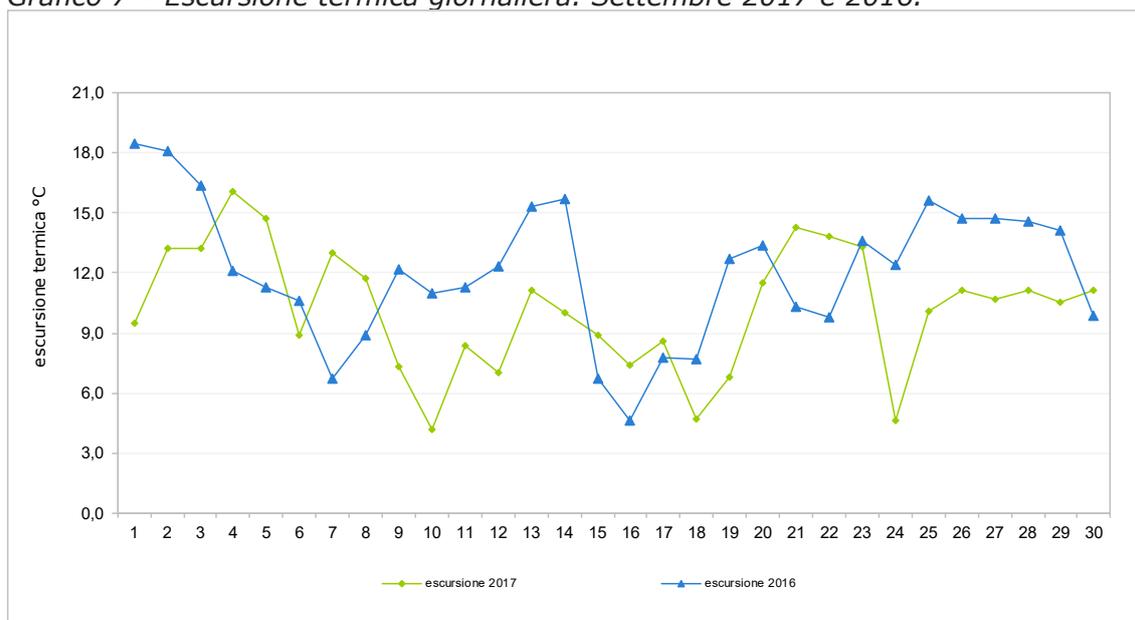
Grafico 6 – Temperature massime e minime. Settembre 2017 e 2016.



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

La massima escursione termica si è registrata il 4 settembre con 16,1°C; nel 2016 è stata di 15,5°C registrata il primo giorno del mese.

Grafico 7 – Escursione termica giornaliera. Settembre 2017 e 2016.



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

Nel grafico 8 le temperature massime e minime del 2017 mentre nel grafico 9 sono riportate le medie annuali.

Grafico 8 – Temperature massime e minime. Anno 2017.

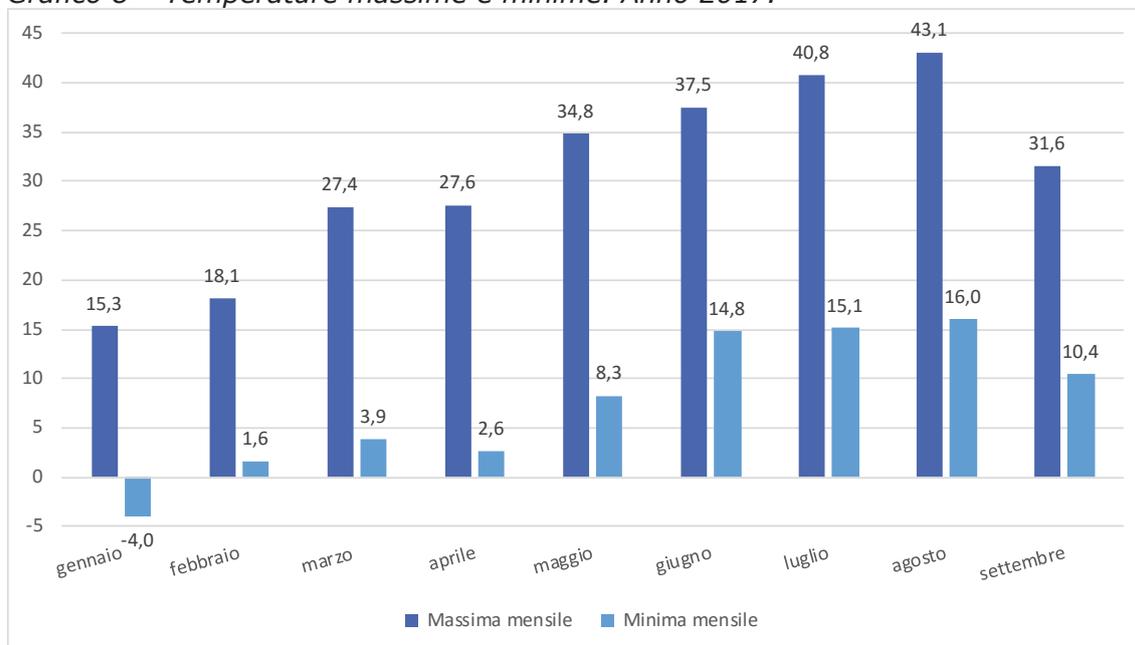
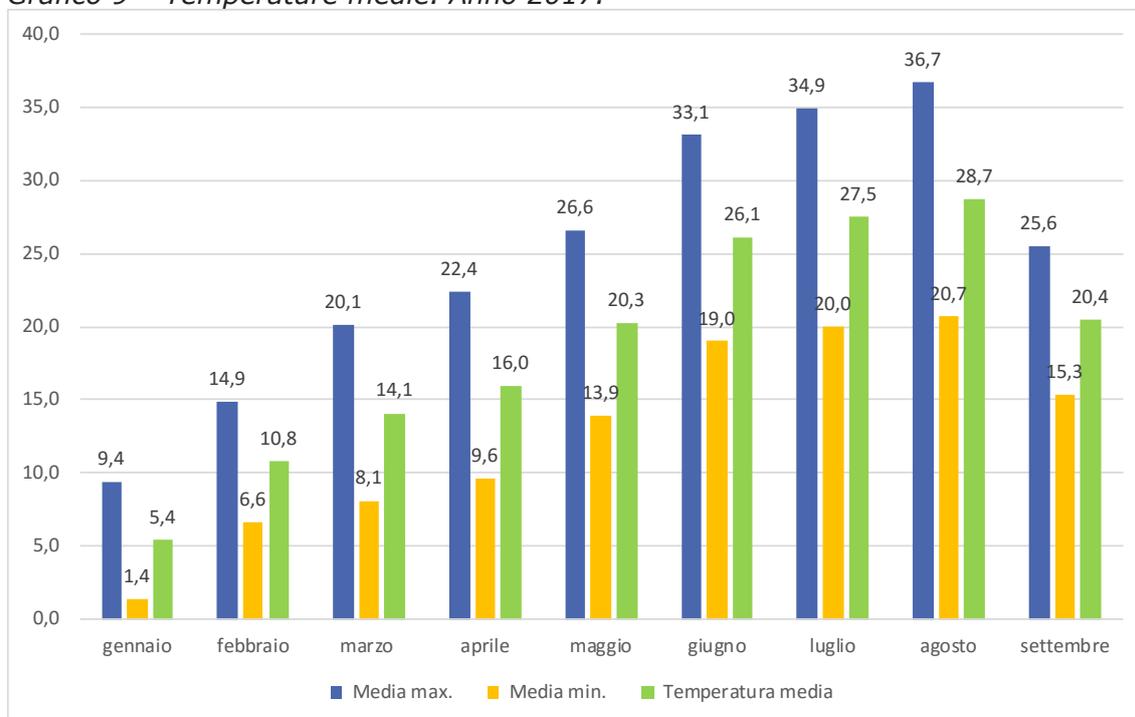
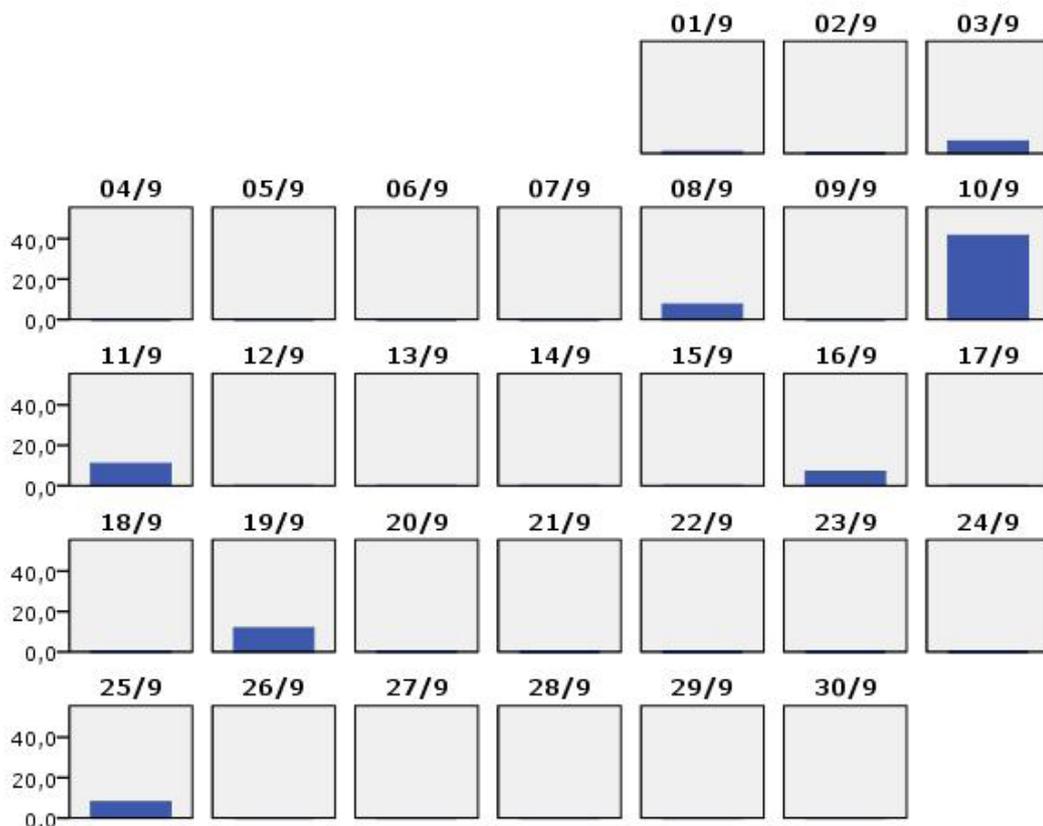


Grafico 9 – Temperature medie. Anno 2017.



Nel mese di settembre sono caduti complessivamente 94,2 mm di pioggia in 7 giorni piovosi (giorni con precipitazione superiore o uguale a 1 mm). Il giorno più piovoso è stato il 10 settembre con 41,6 mm. Nel 2016 erano caduti 53,0 mm di pioggia in 4 giorni piovosi. Nel grafico 10 viene riportata la distribuzione giornaliera delle precipitazioni.

Grafico 10 – Distribuzione giornaliera delle precipitazioni (in mm). Settembre 2017.



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

La tabella 3 riporta la distribuzione delle piogge per i mesi di settembre 2017 e 2016 e i relativi giorni piovosi.

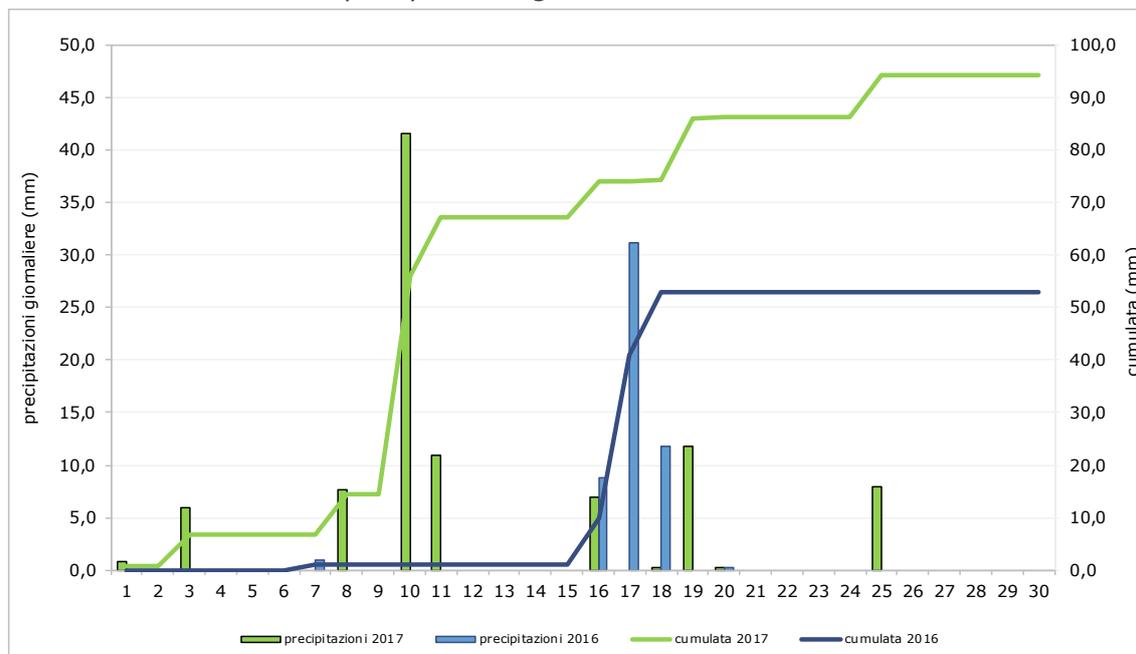
Tabella 3 – Precipitazioni e giorni piovosi. Settembre 2017 e 2016.

Giorno	mm pioggia	
	2017	2016
1	0,8	0,0
2	0,0	0,0
3	6,0	0,0
4	0,0	0,0
5	0,0	0,0
6	0,0	0,0
7	0,0	1,0
8	7,6	0,0
9	0,0	0,0
10	41,6	0,0
11	11,0	0,0
12	0,0	0,0
13	0,0	0,0
14	0,0	0,0
15	0,0	0,0
16	7,0	8,8
17	0,0	31,2
18	0,2	11,8
19	11,8	0,0
20	0,2	0,2
21	0,0	0,0
22	0,0	0,0
23	0,0	0,0
24	0,0	0,0
25	8,0	0,0
26	0,0	0,0
27	0,0	0,0
28	0,0	0,0
29	0,0	0,0
30	0,0	0,0
Totale	24,0	39,2
Giorni piovosi	2	3

Fonte: Servizio Idrologico Regionale

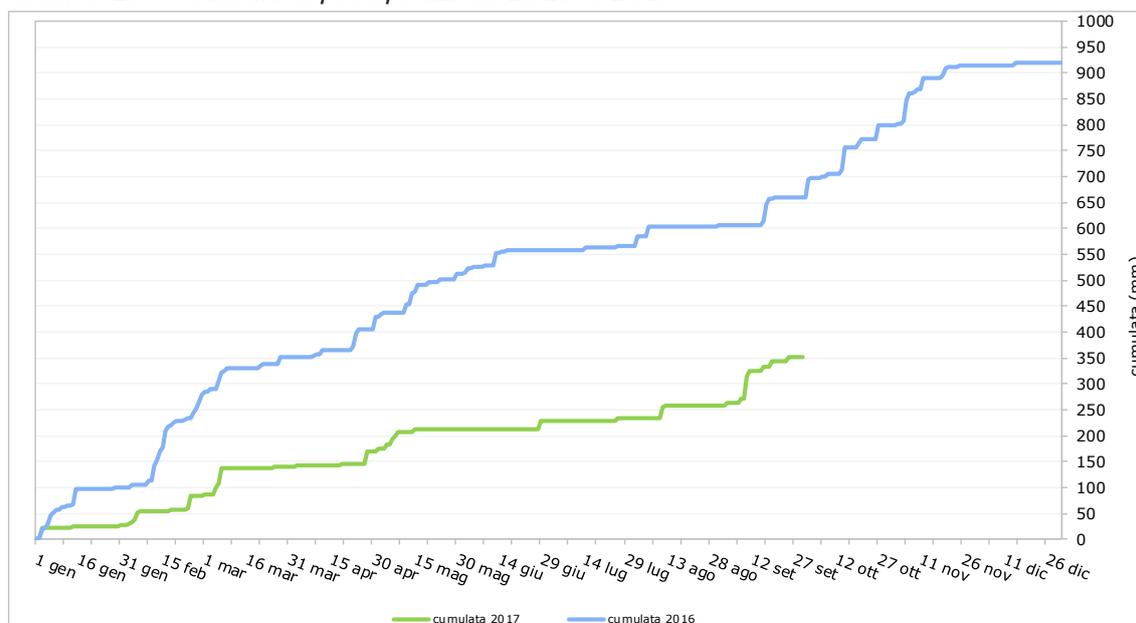
I grafici 12 e 13 rappresentano le cumulate e le precipitazioni giornaliere del mese di settembre (2017 e 2016) e la cumulata annuale delle precipitazioni relativa al 2017 e al 2016.

Grafico 12 – Cumulata e precipitazioni giornaliere. Settembre 2017 e 2016.



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

Grafico 13 – Cumulata precipitazioni 2017 e 2016



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

Dati territoriali

Territorio		
Quota massima		341 metri
Quota minima		20 metri
Quota media		83 metri
Superficie		102 kmq
Lunghezza strade		974 km
la più lunga	Via Bolognese	6.536 metri
la più corta	Volta dei Mazzucconi	13 metri

(Il calcolo della lunghezza delle aree strade è in rapporto al disegno delle stesse, pertanto il conteggio tiene conto di tutte le carreggiate e degli eventuali svincoli)

Sezioni di censimento 2011	2.185
Aree di censimento 2011	21

Verde	ha	%
Q1 – Centro Storico	128,38	22,14
Q2 – Campo di Marte	72,88	12,57
Q3 – Gavinana Galluzzo	82,18	14,17
Q4 – Isolotto Legnaia	155,06	26,75
Q5 – Rifredi	141,23	24,37
Totali aree verdi	579,73	100,00
Giardino	178,46	
Parco	180,32	
Area giochi	7,58	
Area cani	12,27	
Aree sportive in aree pubbliche	164,79	

Strade e numeri civici

Toponimi	2.354
<i>di cui:</i>	
Via	1.809
Piazza	194
Viale	94
Numeri civici	107.935
<i>di cui:</i>	
Neri	84.681
Rossi	23.254
<i>(I numeri rossi sono stati istituiti a partire dal 1938 e fino agli anni '70 per tutti gli accessi diversi da quelli abitativi)</i>	
La strada con più numeri:	Via Pisana
<i>di cui:</i>	
	1.576
	1.241 neri
	335 rossi

Fiumi*(da opendata Autorità di Bacino)*

Lunghezza principali corsi d'acqua nel tratto fiorentino 61,46 km

di cui:

Fiume Arno	14,65 km	Torrente Terzolle	5,96 km
Torrente Mugnone	9,43 km	Fiume Greve	5,87 km
Canale Macinante	7,90 km	Torrente Ema	4,87 km

Edifici con superficie superiore a 20 metri quadrati*(da Anagrafe Comunale Immobili)* 47.812*di cui:*

Residenziale	29.715
Commerciale	1.229
Servizi	1.043

(Tipologie di edifici utilizzate da Istat a fini censuari)

La statistica per la città

Indagine di customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali

A cura di
Paola Balzamo

con la collaborazione di
Gianluca Vannuccini
Emanuele Geri
Elisabetta Piccioli
Giuseppe Nantele
Antonino Polistena
Giuseppe Tallarico
Maurizio Parigi

Sommario

Introduzione.....	35
Presentazione indagine.....	36
Sintesi dei risultati.....	39
Analisi dei risultati.....	45
Composizione del campione.....	46
• Questionario - Customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali (rivolto agli operai).....	47
• Risultati - Frequenze delle risposte.....	50
• Questionario - Customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali nell'esperienza scuola lavoro presso il comune di Firenze (rivolto agli studenti)	51
• Risultati - Frequenza delle risposte.....	52

Introduzione

Il Comune di Firenze è stato uno dei primi Enti ad aprire dati pubblici, e da oltre 7 anni ha esperienze di tipo molto variegato di coinvolgimento di cittadini, imprese, studenti e ricercatori sulla base degli Open Data.

Sono ormai decine gli studenti di scuole superiori che ogni anno vengono formati ad usare gli Open Data per arricchire le proprie competenze di analisi della città e di utilizzo delle nuove tecnologie open source per elaborare dati. In virtù di queste esperienze, il Comune è stato coinvolto come ente attuatore del piano di azione dell'Open Government Partnership capitolo italiano, dal Dipartimento della Funzione Pubblica, che ha stimolato azioni di partecipazione e disseminazione verso la città da parte del Comune.

Inoltre, l'Ente è stato selezionato fra le pochissime città non US del progetto Bloomberg Philantropies - What Works Cities, della Johns Hopkins University, per utilizzare i dati aperti come strumento di dialogo con la città rispetto al tema della georeferenziazione ed analisi degli incidenti stradali in bicicletta.

Al fine di misurare in modo oggettivo i risultati di tutte queste iniziative, nell'ambito del progetto What Work Cities, si sono effettuate due survey su studenti coinvolti e su professionisti tecnici dell'Ente e delle utilities. Le survey avevano l'obiettivo di analizzare l'utilità, il tipo di utilizzo, e le competenze acquisite dai diversi soggetti che sono stati e sono attualmente coinvolti nella fruizione degli Open Data.

Presentazione indagine

La rilevazione di "customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali", condotta dal 22 maggio 2017 al 21 giugno 2017, ha coinvolto 384 operatori, sia dipendenti comunali sia referenti informatici esterni all'Ente che, in quanto utilizzatori dei dati geospaziali del Comune di Firenze, sono stati chiamati a esprimere il loro grado di conoscenza e di soddisfazione sulle informazioni a disposizione.

Con la ferma convinzione che una condivisione strutturata dei dati aiuti a migliorare i processi di lavoro interni e i relativi servizi ai cittadini, l'obiettivo della rilevazione è stato ricevere un feedback sulla valorizzazione e misurazione qualitativa dell'utilizzo e dell'utilità dei dati del Comune.

Si è trattato di un'indagine online, i soggetti coinvolti hanno ricevuto una mail con la descrizione della rilevazione e il link con il quale poter accedere alla compilazione del questionario.

Il tasso di partecipazione è stato pari al 45,3% corrispondente a 174 questionari completati.

Nello stesso periodo è stata condotta un'altra indagine rivolta agli studenti del Liceo Agnoletti e Gobetti Volta che rientra nell'ambito del progetto "What Work Cities con la Johns Hopkins University" che mira a migliorare l'uso dei dati per rendere più efficaci e partecipati i principali processi di innovazione della città.

La rilevazione intitolata "Customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali nell'esperienza scuola lavoro" ha coinvolto gli studenti che hanno partecipato agli incontri effettuati dal Comune di Firenze per presentare le attività di alternanza scuola-lavoro sugli Open Data di Firenze (<http://opendata.comune.fi.it>).

Al fine di migliorare continuamente le ricadute di questi processi di accrescimento delle competenze digitali e di formazione civica digitale degli studenti, il Comune ha ritenuto opportuno proporre un'indagine rivolta agli studenti coinvolti per verificare gli effettivi impatti di quanto è stato condiviso con loro su questo tema di grande attualità riguardante le elaborazione e analisi dei dati anche georeferenziati.

I partecipanti sono stati 141 ma solo un numero esiguo di studenti ha dichiarato di utilizzare i dati rilasciati dal portale OpenData del Comune di Firenze.

Per questo motivo le analisi proposte nella seguente pubblicazione riguarderanno solo l'indagine di customer satisfaction che ha coinvolto gli operatori. Entrambi i questionari e lo spoglio dei risultati sono comunque presenti in appendice.

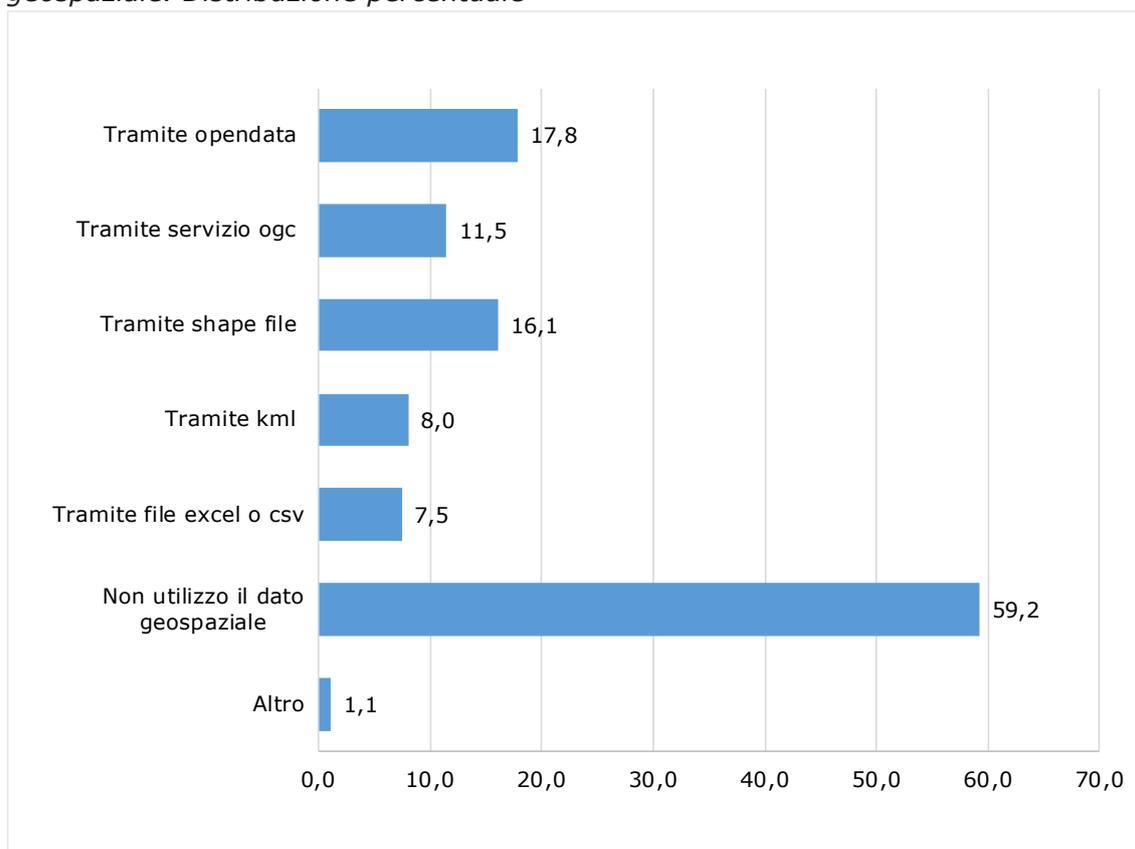
Sintesi dei risultati

- Hanno dichiarato di utilizzare il dato geospaziale il 40,8% dei rispondenti con un livello di conoscenza "buono" per il 22,5% e "approfondito" per l'8,5%.
- Le informazioni vengono semplicemente "visionate o consultate" (80,3%) e la finalità è legata a motivi lavorativi (98,6%).
- Gli ambiti maggiormente consultati sono quelli riguardanti i "dati territoriali" e "l'urbanistica".
- L'analisi del grado di soddisfazione mostra che l'81,7% è molto o abbastanza soddisfatto delle "affidabilità delle informazioni", il 74,6% della "completezza delle informazioni", il 70,4% "dell'accessibilità alle informazioni" mentre il 66,2% e il 60,6% lo è rispettivamente della "chiarezza e dell'aggiornamento delle informazioni".

Analisi dei risultati

Il 59,2% dei rispondenti ha dichiarato di non utilizzare il dato geospaziale, mentre tra gli utilizzatori, lo strumento attraverso il quale generalmente si fruisce di tali informazioni è "tramite opendata", per il 17,9% degli intervistati, tramite "shape file"¹ per il 16,1%, tramite il "servizio ogc"² per l'11,5% e tramite "kml"³ e "file excel o csv" per il 7,5% (cfr. Grafico 1).

Grafico 1. Strumenti attraverso i quali l'operatore fruisce generalmente del dato geospaziale. Distribuzione percentuale



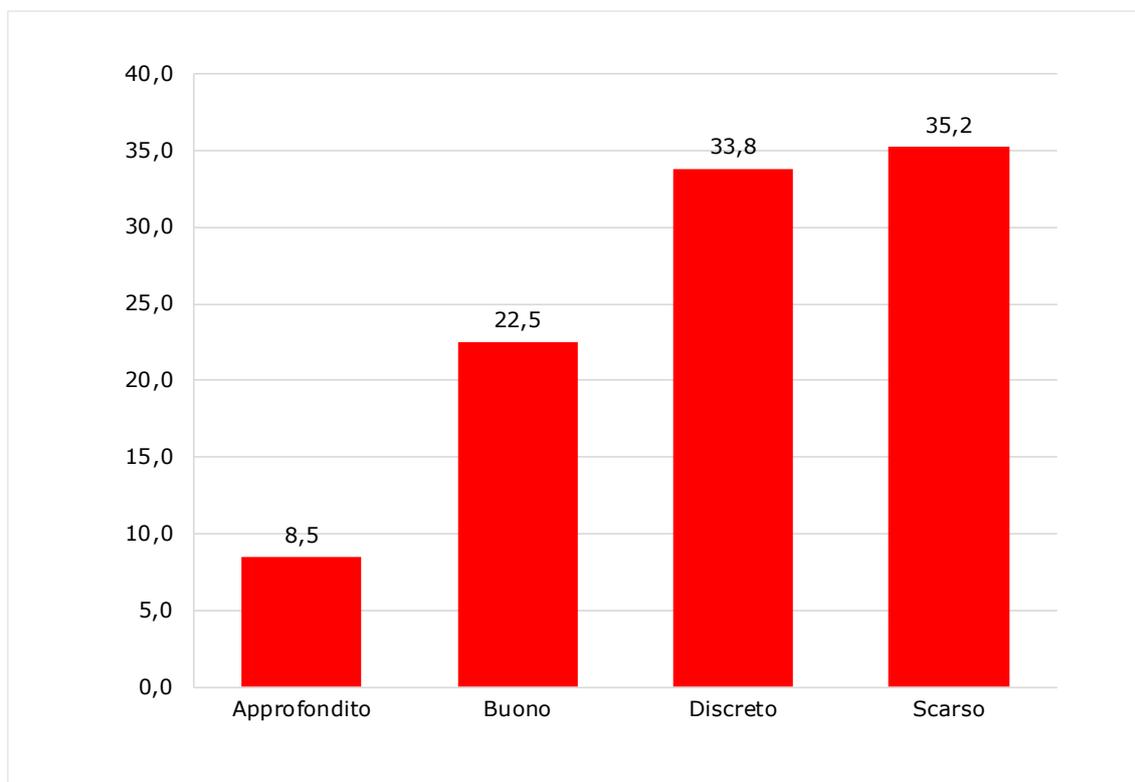
Le successive domande del questionario sono state rivolte solo a coloro che hanno affermato di utilizzare il dato geospaziale.

L'analisi sul grado di conoscenza mostra che circa il 35% dei fruitori ha dichiarato un livello "scarso" di competenza, si attesta al 33,8% chi possiede un livello discreto, intorno al 22,5% e 8,5% coloro che hanno affermato rispettivamente di avere una conoscenza "buona" o "approfondita" (cfr. Grafico 2).

¹ Tramite shape file (fornito su richiesta dal SIT. In questo caso per avere un aggiornamento occorre avere una nuova fornitura).

² Tramite servizio ogc (un URL attraverso il quale, col software apposito, si punta alla banca dati sempre aggiornata)

³ Tramite kml (file utilizzabile con Google Earth, sostanzialmente a fini di presentazione)

Grafico 2. Distribuzione percentuale del grado di conoscenza del dato geospaziale.

I successivi grafici 3 e 4 mostrano che tipo di utilizzo è stato fatto delle informazioni e con quale finalità.

L'80,3% ha affermato di aver "visionato/consultato" i dati comunali, il 33,8% di averli "analizzati/elaborati" e il 32,4% di averli "scaricati". Più di un operatore su cinque ha affermato di "averli geo-referenziati" (22,5%) e il 18,3% di averli elaborati con "report/infografiche". Sotto la soglia del 5% coloro che hanno usufruito delle informazioni per sviluppare "servizi web" o "applicazioni".

La finalità per la quale le informazioni sono state fruite è essenzialmente legata a "motivi di lavoro", aspetto dichiarato quasi dall'unanimità (98,6%), tutte le altre voci presentano percentuali inferiori, sotto la soglia del 15%, "per curiosità" (12,7%), "per studio/ricerca" (8,5%) e "civic hacking"⁴ (4,2%).

⁴ Civic hacking (senso civico, inteso come l'atteggiamento positivo dei cittadini che li spinge a cooperare per migliorare la società in cui vivono)

Grafico 3. Distribuzione percentuale dell'utilizzo fatto del dato geospaziale. (Risposta multipla)

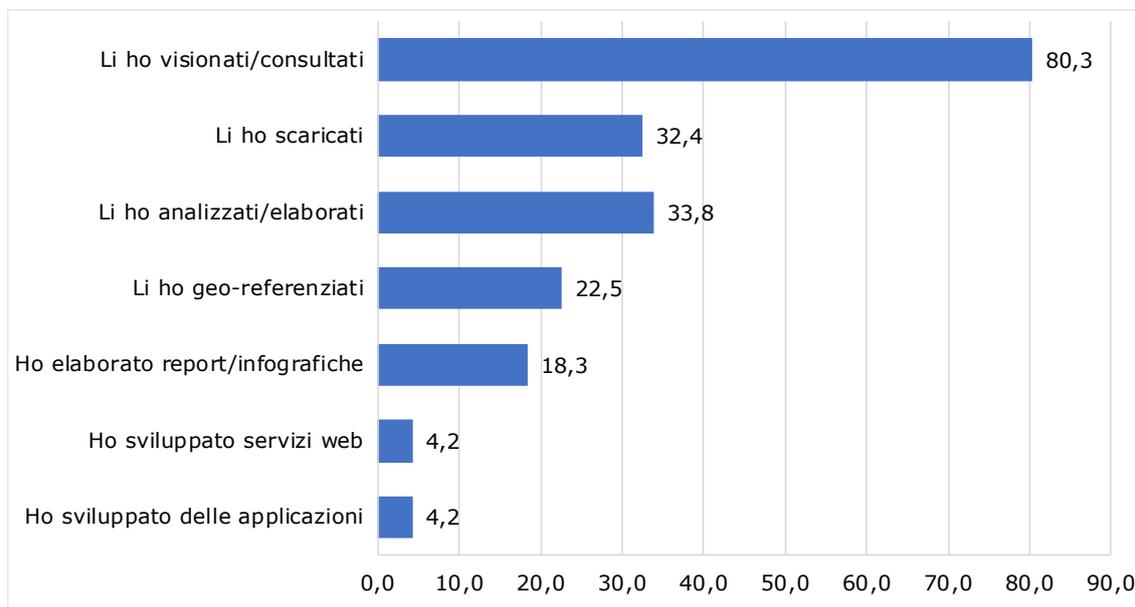
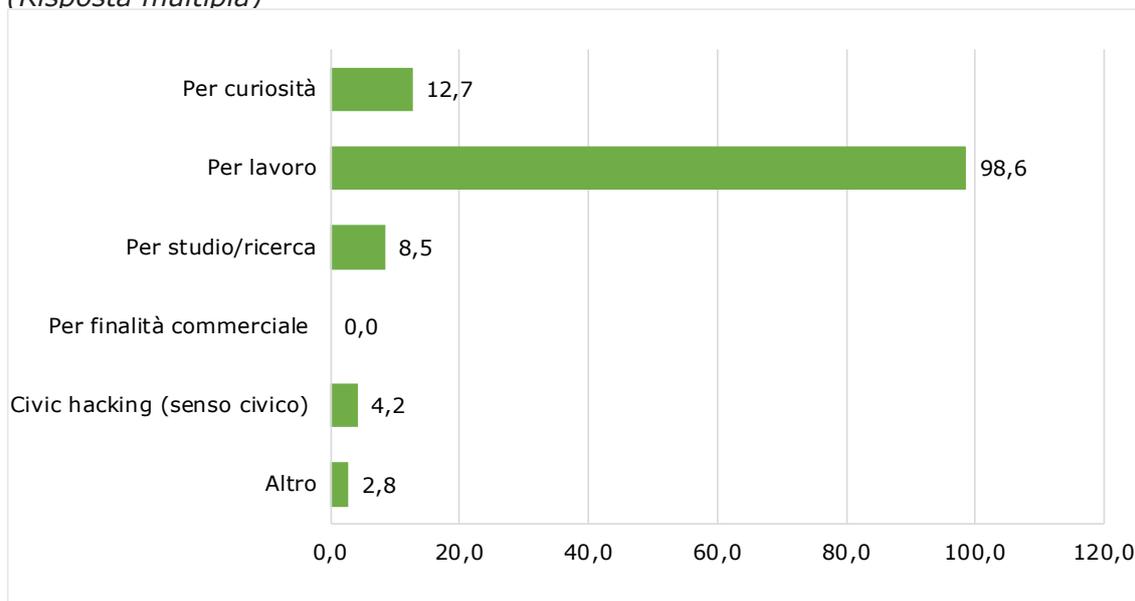
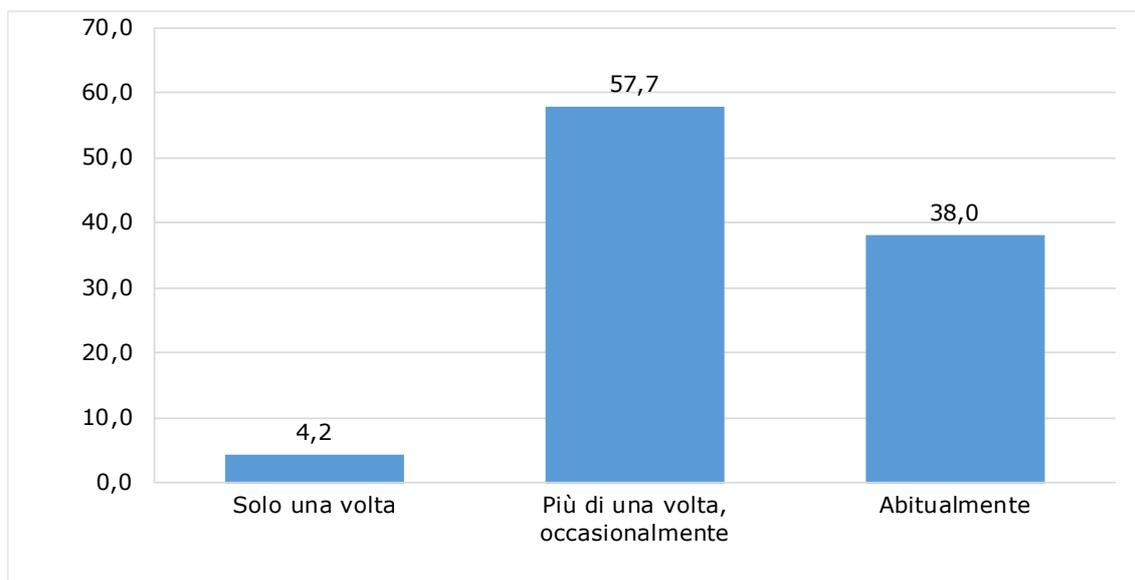


Grafico 4. Distribuzione percentuale della finalità dell'utilizzo del dato geospaziale. (Risposta multipla)



Hanno dichiarato di usufruire "abituamente" del dato geospaziale il 38% degli utilizzatori, pari al 57,7% coloro che lo hanno usato "più di una volta, occasionalmente" mentre il 4,2% ha selezionato la voce "solo una volta" (cfr. Grafico 5).

Grafico 5. Distribuzione percentuale della frequenza dell'utilizzo del dato geospaziale

Un elenco composto da 16 voci riassume gli ambiti in cui vengono raccolti i dati del Comune di Firenze e la successiva domanda ha indagato quali siano le tipologie di informazioni utilizzate.

I "dati sul territorio" e "l'urbanistica" sono stati gli aspetti maggiormente indicati, rispettivamente dal 57,7% e 52,1% dei rispondenti, consultate anche le informazioni che riguardano la "mobilità e sicurezza" (voce selezionata dal 40,8%) e "l'ambiente" (voce selezionata dal 35,2%). Tutti gli altri aspetti presentano percentuali al di sotto del 30% (cfr. Grafico 6).

L'ultima domanda del questionario ha rilevato il livello di soddisfazione dei soggetti che utilizzano i dati del Comune in merito alla completezza, all'affidabilità, all'accessibilità, alla chiarezza e all'aggiornamento delle informazioni.

Raggruppando i giudizi in positivi "molto o abbastanza soddisfatti" e negativi "poco o per nulla soddisfatti" risulta che per ciascun aspetto analizzato i giudizi positivi prevalgono su quelli negativi. I soggetti soddisfatti superano la soglia dell'80% "nell'affidabilità delle informazioni" (81,7%), sono pari al 74,6% in corrispondenza della voce "completezza delle informazioni" e pari al 70,4% per "l'accessibilità alle informazioni". Sono sotto la soglia del 70%, ma comunque superiori al 60%, i giudizi positivi che riguardano la "chiarezza delle informazioni" (66,2% i molto o abbastanza soddisfatti, si evidenzia però che questa è la voce che presenta la più elevata percentuale di operatori non soddisfatti, pari al 26,8%), e "l'aggiornamento delle informazioni" (60,6%) (cfr. Grafico 7).

Grafico 6. Distribuzione percentuale delle tipologie di dati utilizzati. (Risposta multipla)

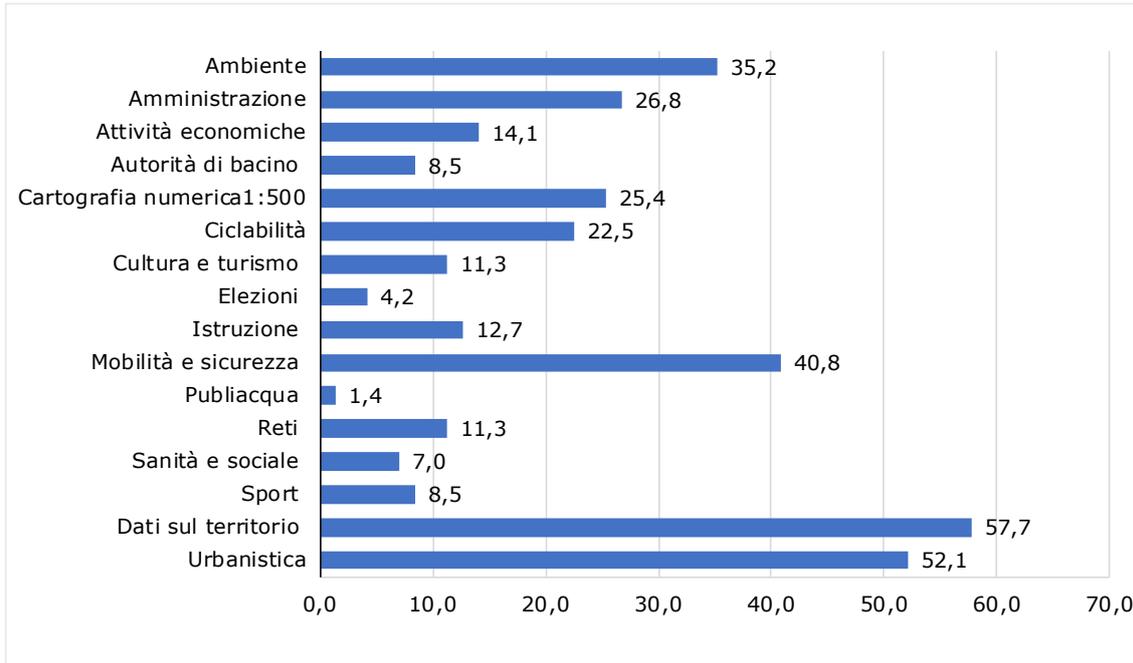
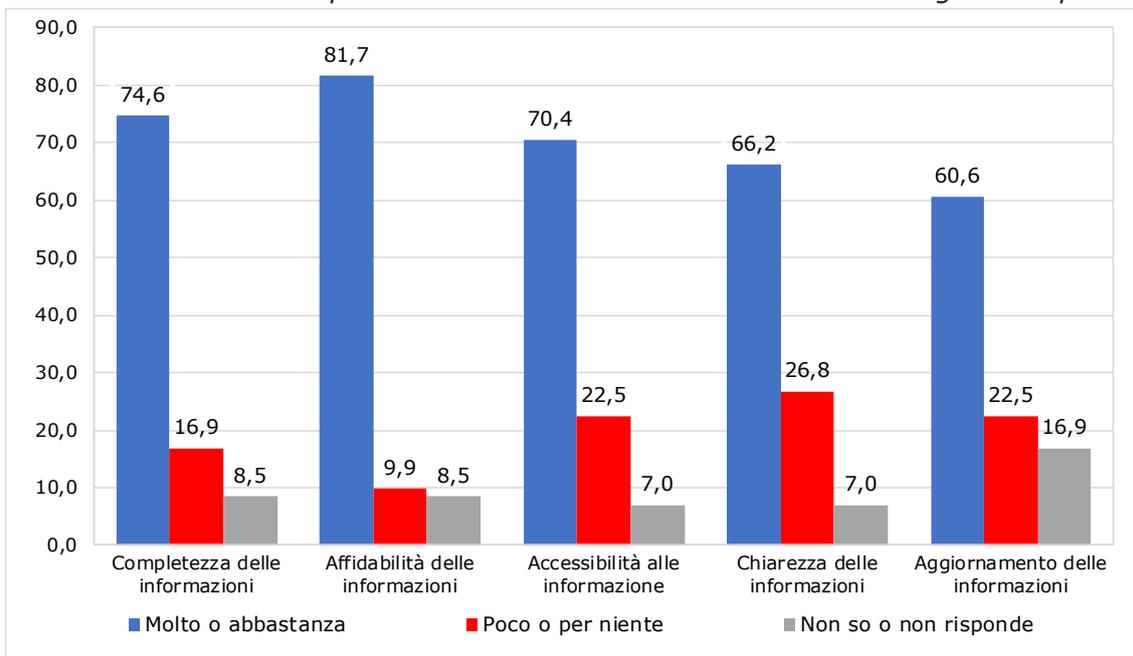


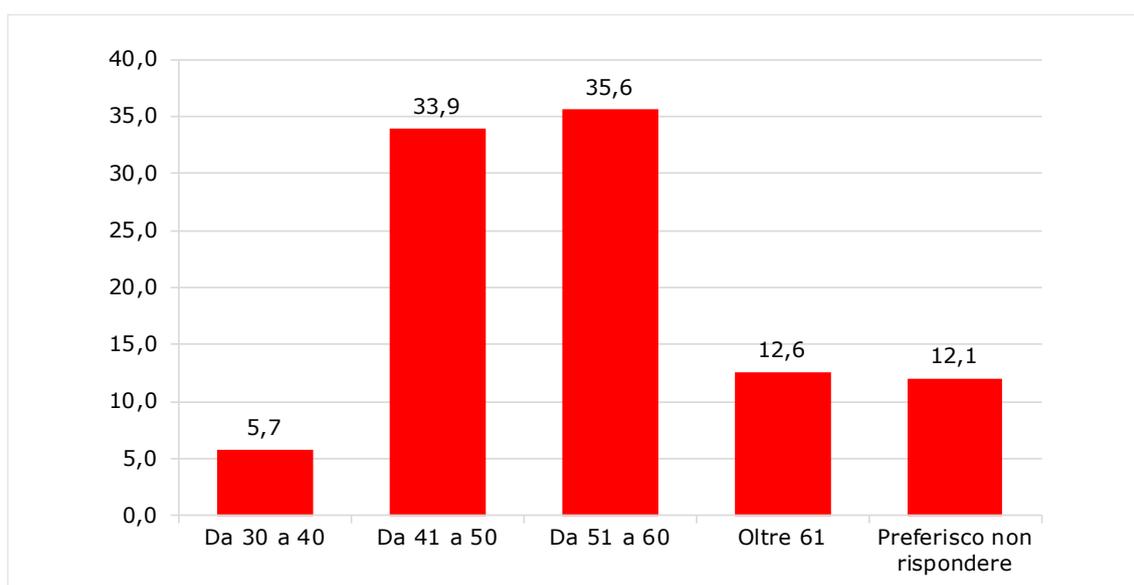
Grafico 7. Distribuzione percentuale sul livello di soddisfazione dei seguenti aspetti.



Composizione del campione

Coloro che hanno partecipato all'indagine sono per il 62,1% uomini e per il 33,9% donne (il 4% ha deciso di non rispondere). Le classi di età tra i 41 e 60 anni sono le più numerose. Nello specifico il 33,9% del campione appartiene alla fascia "41-50 anni" e il 35,6% a quella "51-60 anni". Gli operatori con età superiore ai 61 anni sono il 12,6% mentre i più giovani, classe "30-40 anni", rappresentano il 5,7% (cfr. Grafico 8).

Grafico 8. Distribuzione percentuale per classe di età.



Il 94,8% dei rispondenti ha dichiarato di essere un dipendente pubblico, mentre il 2,9% un dipendente privato, pari al 2,3% chi "preferisce non rispondere" (la distribuzione iniziale della lista dei 384 operatori invitati a partecipare all'indagine era composta per il 94,3% da personale interno al Comune e per il 5,7% da referenti esterni).

L'analisi del titolo di studio e del ruolo ricoperto sono descritte rispettivamente nei grafici 9 e 10. Oltre un partecipante su due ha dichiarato di possedere una "laurea o titolo superiore" (55,2%), elevata anche la percentuale di diplomati, pari al 42,5%, mentre risultano poco rilevanti le altre voci.

Più variabili le risposte associate al ruolo ricoperto. La classe più elevata di partecipanti rientra nella figura di "direttivo/quadro" (39,4%), corrispondono al 30% la quota di "impiegati con profilo tecnico", al 23,5% quella di "impiegati con profilo amministrativo" e all'1,2% quella di "dirigente". Hanno selezionato la voce "altro" o "preferiscono non rispondere" rispettivamente il 4,1% e l'1,8% dei rispondenti.

Grafico 9. Distribuzione percentuale per titolo di studio.

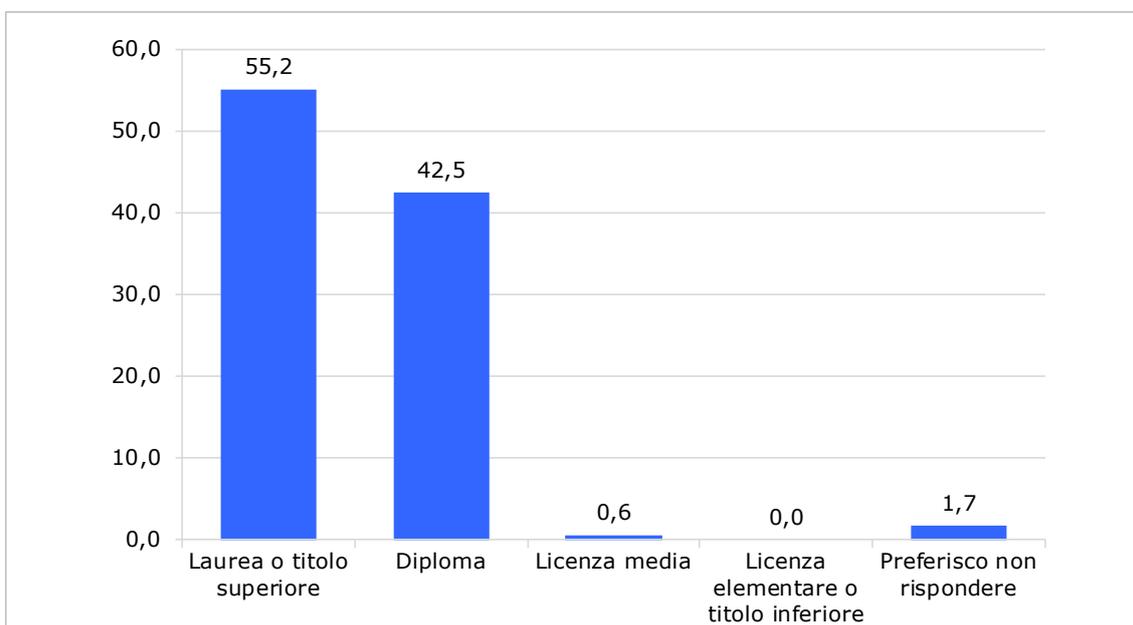
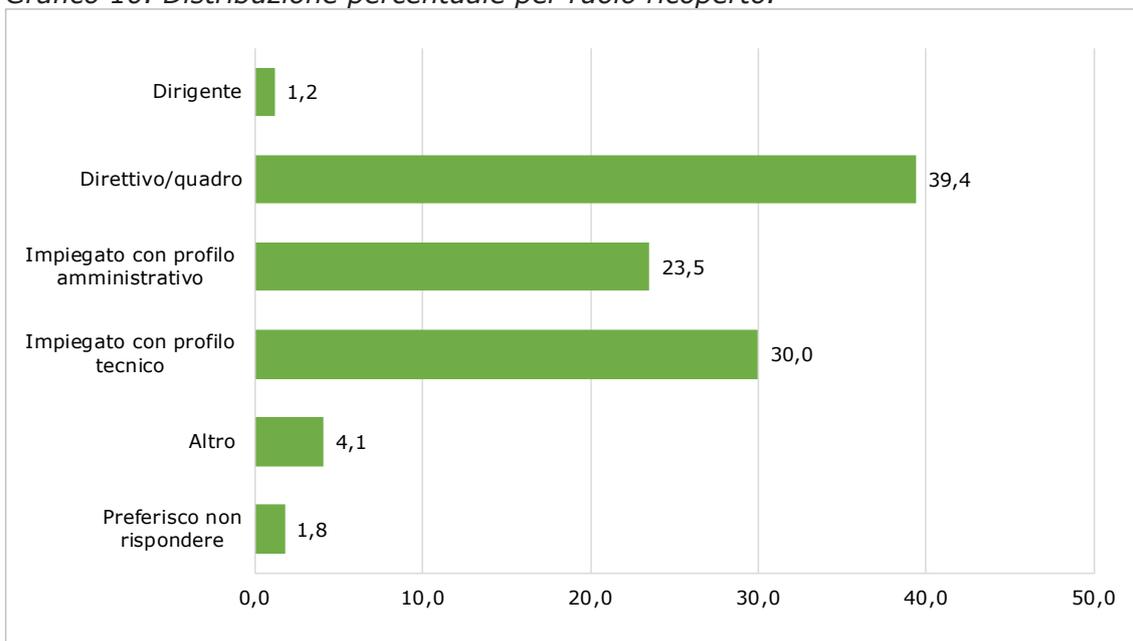


Grafico 10. Distribuzione percentuale per ruolo ricoperto.



Appendice

Questionario

Customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali (rivolto agli operatori)

1. Attraverso quali strumenti fruisce generalmente del dato geospaziale?

- Tramite opendata
- Tramite servizio ogc (un URL attraverso il quale, col software apposito, si punta alla banca dati sempre aggiornata)
- Tramite shape file (fornito su richiesta dal SIT. In questo caso per avere un aggiornamento occorre avere la nuova fornitura)
- Tramite kml (file utilizzabile con Google Earth, sostanzialmente a fini di presentazione)
- Tramite file excel o csv
- Non utilizzo il dato geospaziale
- Altro, Specificare

Domande riferite al dato geospaziale

2. Qual è il suo grado di conoscenza?

- Approfondito
- Buono
- Discreto
- Scarso

3. Che tipo di utilizzo ne ha fatto? (risposta multipla)

- Li ho visionati/consultati
- Li ho scaricati
- Li ho analizzati/elaborati
- Li ho geo-referenziati
- Ho elaborato report/infografiche
- Ho sviluppato servizi web
- Ho sviluppato delle applicazioni

4. Con quale finalità? (risposta multipla)

- Per curiosità
- Per lavoro
- Per studio/ricerca
- Per finalità commerciale
- Civic hacking (senso civico, inteso come l'atteggiamento positivo dei cittadini che li spinge a cooperare per migliorare la società in cui vivono)
- Altro

5. Con quale frequenza? (risposta multipla)

- Solo una volta
- Più di una volta, occasionalmente
- Abitualmente

6. Quali tipologie di dati utilizza? (risposta multipla)

- Ambiente Amministrazione Attività economiche Autorità di bacino
- Cartografia numerica 1:500 Ciclabilità Cultura e turismo Elezioni
- Istruzione Mobilità e sicurezza Pubblica acqua Reti Sanità e sociale
- Sport Dati sul territorio Urbanistica

7. Può indicare il suo livello di soddisfazione per ciascuna delle seguenti voci?

	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Non so	Non risponde
Completezza delle informazioni						
Affidabilità delle informazioni						
Accessibilità alle informazioni						
Chiarezza delle informazioni						
Aggiornamento delle informazioni						
...						

8. Commenti (suggerimenti, esperienze positive o negative, aspettative per il futuro)**Informazioni anagrafiche****9. Sesso?**

M F Preferisco non rispondere

10. Anno di nascita: _____**11. Titolo di studio**

- Laurea o titolo superiore
- Diploma
- Licenza media
- Licenza elementare o titolo inferiore
- Preferisco non rispondere

12. Professione

- Dipendente pubblico
- Dipendente privato
- Lavoratore autonomo
- Lavoratore atipico
- Preferisco non rispondere

13. Ruolo ricoperto

- Dirigente
- Direttivo/quadro
- Impiegato con profilo amministrativo
- Impiegato con profilo tecnico
- Altro
- Preferisco non rispondere

Risultati. Frequenza delle risposte

1. Attraverso quali strumenti fruisce generalmente del dato geospaziale?

(Risposta multipla)

	Numerosità campionaria	%
Tramite opendata	31	17,8
Tramite servizio ogc (un URL attraverso il quale, col software apposito, si punta alla banca dati sempre aggiornata)	20	11,5
Tramite shape file (fornito su richiesta dal SIT. In questo caso per avere un aggiornamento occorre avere la nuova fornitura)	28	16,1
Tramite kml (file utilizzabile con Google Earth, sostanzialmente a fini di presentazione)	14	8,0
Tramite file excel o csv	13	7,5
Non utilizzo il dato geospaziale	103	59,2
Altro, Specificare	2	1,1
Totale rispondenti	174	

DOMANDE RIFERITE AL DATO GEOSPAZIALE

2. Qual è il suo grado di conoscenza?

	Numerosità campionaria	%
Approfondito	6	8,5
Buono	16	22,5
Discreto	24	33,8
Scarso	25	35,2
Totale utilizzatori dati	71	100,0

3. Che tipo di utilizzo ne hai fatto? (risposta multipla)

	Numerosità campionaria	%
Li ho visionati/consultati	57	80,3
Li ho scaricati	23	32,4
Li ho analizzati/elaborati	24	33,8
Li ho geo-referenziati	16	22,5
Ho elaborato report/infografiche	13	18,3
Ho sviluppato servizi web	3	4,2
Ho sviluppato delle applicazioni	3	4,2
Totale utilizzatori dati	71	100,0

4. Con quale finalità? (risposta multipla)

	Numerosità campionaria	%
Per curiosità	9	12,7
Per lavoro	70	98,6
Per studio/ricerca	6	8,5
Per finalità commerciale	0	0,0
Civic hacking (senso civico, inteso come l'atteggiamento positivo dei cittadini che li spinge a cooperare per migliorare la società in cui vivono)	3	4,2
Altro	2	2,8
Totale utilizzatori dati	71	100,0

5. Con quale frequenza?

	Numerosità campionaria	%
Solo una volta	3	4,2
Più di una volta, occasionalmente	41	57,7
Abitualmente	27	38,0
Totale utilizzatori dati	71	100,0

6. Quali tipologie di dati utilizza? (risposta multipla)

	Numerosità campionaria	%
Ambiente	25	35,2
Amministrazione	19	26,8
Attività economiche	10	14,1
Autorità di bacino	6	8,5
Cartografia numerica 1:500	18	25,4
Ciclabilità	16	22,5
Cultura e turismo	8	11,3
Elezioni	3	4,2
Istruzione	9	12,7
Mobilità e sicurezza	29	40,8
Publiacqua	1	1,4
Reti	8	11,3
Sanità e sociale	5	7,0
Sport	6	8,5
Dati sul territorio	41	57,7
Urbanistica	37	52,1
Totale utilizzatori dati	71	100,0

7. Puoi indicare il tuo livello di soddisfazione per ciascuna delle seguenti voci?

<u>Completezza delle informazioni</u>	Numerosità campionaria	%
Molto	11	15,5
Abbastanza	42	59,2
Poco	12	16,9
Per niente	0	0,0
Non so	4	5,6
Non risponde	2	2,8
Totale utilizzatori dati	71	100,0

Affidabilità delle informazioni

	Numerosità campionaria	%
Molto	12	16,9
Abbastanza	46	64,8
Poco	6	8,5
Per niente	1	1,4
Non so	4	5,6
Non risponde	2	2,8
Totale utilizzatori dati	71	100,00

Accessibilità alle informazione

	Numerosità campionaria	%
Molto	12	16,9
Abbastanza	38	53,5
Poco	16	22,5
Per niente	0	0,0
Non so	3	4,2
Non risponde	2	2,8
Totale utilizzatori dati	71	100,0

Chiarezza delle informazioni

	Numerosità campionaria	%
Molto	9	12,7
Abbastanza	38	53,5
Poco	19	26,8
Per niente	0	0,0
Non so	3	4,2
Non risponde	2	2,8
Totale utilizzatori dati	71	100,0

Aggiornamento delle informazioni

	Numerosità campionaria	%
Molto	6	8,5
Abbastanza	37	52,1
Poco	15	21,1
Per niente	1	1,4
Non so	10	14,1
Non risponde	2	2,8
Totale utilizzatori dati	71	100,00

Informazioni anagrafiche**9. Sesso**

	Numerosità campionaria	%
M	108	62,1
F	59	33,9
Preferisco non rispondere	7	4,0
Totale	174	100,0

10. Età

	Numerosità campionaria	%
Da 30 a 40	10	5,7
Da 41 a 50	59	33,9
Da 51 a 60	62	35,6
Oltre 61	22	12,6
Preferisco non rispondere	21	12,1
Totale	174	100,0

11. Titolo di studio

	Numerosità campionaria	%
Laurea o titolo superiore	96	55,2
Diploma	74	42,5
Licenza media	1	0,6
Licenza elementare o titolo inferiore	0	0,0
Preferisco non rispondere	3	1,7
Totale	174	100,0

12. Professione

	Numerosità campionaria	%
Dipendente pubblico	165	94,8
Dipendente privato	5	2,9
Lavoratore autonomo	0	0,0
Lavoratore atipico	0	0,0
Preferisco non rispondere	4	2,3
Totale	174	100,0

13. Ruolo ricoperto

	Numerosità campionaria	%
Dirigente	2	1,2
Direttivo/quadro	67	39,4
Impiegato con profilo amministrativo	40	23,5
Impiegato con profilo tecnico	51	30,0
Altro	7	4,1
Preferisco non rispondere	3	1,8
Totale	170	100,0

Questionario

Customer satisfaction sull'utilizzo dei dati comunali nell'esperienza scuola lavoro presso il Comune di Firenze (rivolto agli studenti)

1. **Conosci o hai mai sentito parlare degli OpenData del Comune di Firenze?**

Sì No

2. **Come valuti la tua conoscenza?**

Approfondita

Buona

Discreta

Scarsa

3. **Hai mai utilizzato i dati rilasciati dal portale OpenData del Comune di Firenze?**

Sì No

4. **Che tipo di utilizzo ne hai fatto? (risposta multipla)**

Li ho visionati/consultati

Li ho scaricati

Li ho analizzati/elaborati

Li ho geo-referenziati

Ho elaborato report/infografiche

Ho sviluppato servizi web

Ho sviluppato delle applicazioni

5. **Con quale finalità? (risposta multipla)**

Per curiosità

Per lavoro

Per studio/ricerca

Per finalità commerciale

Altro

6. Con quale frequenza?

- Solo una volta
- Più di una volta, occasionalmente
- Abitualmente

7. Quali tipologie di dati hai utilizzato? (risposta multipla)

- Ambiente
- Amministrazione
- Attività economiche
- Autorità di bacino
- Cartografia numerica 1:500
- Ciclabilità
- Cultura e turismo
- Elezioni
- Istruzione
- Mobilità e sicurezza
- Pubblica acqua
- Reti
- Sanità e sociale
- Sport
- Dati sul territorio
- Urbanistica
- Annuario statistico
- Open bilanci

8. Puoi indicare il tuo livello di soddisfazione per ciascuna delle seguenti voci?

	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Non so	Non risponde
Completezza delle informazioni						
Affidabilità delle informazioni						
Accessibilità alle informazione						
Chiarezza delle informazioni						
Aggiornamento delle informazioni						
...						

9. Accedi ai dati geografici attraverso il geoportale?

Sì No

10. Commenti (suggerimenti, esperienze positive o negative, aspettative per il futuro)

Informazioni anagrafiche

11. Sesso

M F Preferisco non rispondere

12. Anno di nascita: _____

Risultati. Frequenza delle risposte**1. Conosci o hai mai sentito parlare degli OpenData del Comune di Firenze?**

	Numerosità campionaria	%
Sì	125	88,7
No	16	11,3
Totale	141	100,0

2. Come valuti la tua conoscenza?

	Numerosità campionaria	%
Approfondita	0	0,0
Buona	19	15,2
Discreta	69	55,2
Scarsa	37	29,6
Totale	125	100,0

3. Hai mai utilizzato i dati rilasciati dal portale OpenData del Comune di Firenze?

	Numerosità campionaria	%
Sì	12	8,5
No	129	91,5
Totale	141	100,0

4. Che tipo di utilizzo ne hai fatto? (risposta multipla)

	Numerosità campionaria	%
Li ho visionati/consultati	11	91,7
Li ho scaricati	3	25,0
Li ho analizzati/elaborati	0	0,0
Li ho geo-referenziati	1	8,3
Ho elaborato report/infografiche	0	0,0
Ho sviluppato servizi web	0	0,0
Ho sviluppato delle applicazioni	0	0,0
Totale utilizzatori dati	12	100,0

5. Con quale finalità? (risposta multipla)

	Numerosità campionaria	%
Per curiosità	7	58,3
Per lavoro	1	8,3
Per studio/ricerca	3	25,0
Per finalità commerciale	0	0,0
Altro	2	16,7
Totale utilizzatori dati	12	100,0

6. Con quale frequenza?

	Numerosità campionaria	%
Solo una volta	5	41,7
Più di una volta, occasionalmente	5	41,7
Abitualmente	2	16,7
Totale utilizzatori dati	12	100,0

7. Quali tipologie di dati hai utilizzato? (risposta multipla)

	Numerosità campionaria	%
Ambiente	4	33,3
Amministrazione	0	0,0
Attività economiche	0	0,0
Autorità di bacino	0	0,0
Cartografia numerica 1:500	1	8,3
Ciclabilità	2	16,7
Cultura e turismo	3	25,0
Elezioni	0	0,0
Istruzione	2	16,7
Mobilità e sicurezza	2	16,7
Publiacqua	1	8,3
Reti	2	16,7
Sanità e sociale	0	0,0
Sport	4	33,3
Dati sul territorio	5	41,7
Urbanistica	3	25,0
Annuario statistico	0	0,0
Open bilanci	0	0,0
Totale utilizzatori dati	12	100,0

8. Puoi indicare il tuo livello di soddisfazione per ciascuna delle seguenti voci?Completezza delle informazioni

	Numerosità campionaria	%
Molto	3	25,00
Abbastanza	7	58,33
Poco	2	16,67
Per niente	0	0,00
Non so	0	0,00
Non risponde	0	0,00
Totale utilizzatori dati	12	100,0

Affidabilità delle informazioni

	Numerosità campionaria	%
Molto	3	25,00
Abbastanza	7	58,33
Poco	1	8,33
Per niente	0	0,00
Non so	0	0,00
Non risponde	1	8,33
Totale utilizzatori dati	12	100,00

Accessibilità alle informazione

	Numerosità campionaria	%
Molto	3	25,0
Abbastanza	7	58,3
Poco	2	16,7
Per niente	0	0,0
Non so	0	0,0
Non risponde	0	0,0
Totale utilizzatori dati	12	100,0

Chiarezza delle informazioni

	Numerosità campionaria	%
Molto	5	41,67
Abbastanza	6	50,00
Poco	1	8,33
Per niente	0	0,00
Non so	0	0,00
Non risponde	0	0,00
Totale utilizzatori dati	12	100,0

Chiarezza delle informazioni

	Numerosità campionaria	%
Molto	4	33,33
Abbastanza	4	33,33
Poco	2	16,67
Per niente	0	0,00
Non so	1	8,33
Non risponde	1	8,33
Totale utilizzatori dati	12	100,00

9. Accedi ai dati geografici attraverso il geoportale?

	Numerosità campionaria	%
Sì	5	41,7
No	7	58,3
Totale utilizzatori dati	12	100,0

Informazioni anagrafiche**11. Sesso**

	Numerosità campionaria	%
M	109	77,3
F	14	9,9
Preferisco non rispondere	18	12,8
Totale	141	100,0

12. Età

	Numerosità campionaria	%
16	39	27,7
17	48	34,0
18	39	27,7
19	10	7,1
20	4	2,8
Nessuna risposta	1	0,7
Totale	141	100,0
